



Starostwo Powiatowe w Grajewie

ul. Strażacka 6B

19-200 Grajewo

Grajewo, 28 maja 2024 r.

WO.0003.5.2024

Sz. P. Tomasz Cebeliński

Radny Powiatu Grajewskiego

Odpowiadając na zapytanie z dnia 16 maja 2024 r., dotyczące działań podjętych przez Starostę Grajewskiego po katastrofie budowlanej w Zespole Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie, informuję, iż:

1. Starosta Grajewski podczas podejmowanych działań nie dokonywał żadnego ich grupowania. Zespół Szkół w Wojewodzinie jest trwałym zarządcą nieruchomości na której posadowione są budynki, stąd zdecydowana większość działań podejmowanych była przez dyrektora szkoły.

Działania Starosty polegały na:

- a) obecności na miejscu zdarzenia, w dniu powstania katastrofy, tj. 21 stycznia 2024 r.,
- b) wystosowaniu apelu do burmistrzów i wójtów z terenu powiatu grajewskiego oraz do podległych powiatowi jednostek, o odśnieżanie dachów obiektów budowlanych – 24 stycznia 2024 r. (załącznik nr 1 do niniejszego pisma),
- c) zorganizowaniu spotkania w dniu 24 stycznia 2024 r., z osobami funkcyjnymi ze służb (Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Grajewie, Komenda Powiatowa Policji w Grajewie, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grajewie), ze Starostwa Powiatowego w Grajewie oraz Dyrektorem Zespołu Szkół w Wojewodzinie – zaangażowanymi w działania



- dotyczące katastrofy, w sprawie ustalenia dalszych działań dotyczących przedmiotowej sytuacji (protokół ze spotkania stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma),
- d) kilkukrotnym podejmowaniu spraw związanych z katastrofą budowlaną na posiedzeniach Zarządu Powiatu Grajewskiego.
 - e) rozmowach z dyrektorem Zespołu Szkół w Wojewodzinie.
2. Korespondencja pomiędzy Starostwem Powiatowym w Grajewie, a innymi podmiotami stanowi załącznik nr 3 do niniejszego pisma. Korespondencja pomiędzy Zespołem Szkół w Wojewodzinie, a innymi podmiotami stanowi załącznik nr 4 do niniejszego pisma.
 3. Koszty poniesione przez Zespół Szkół w Wojewodzinie obrazuje załącznik nr 5 do niniejszego pisma.
 4. Działania prewencyjne podjęte przez Starostę Grajewskiego w odniesieniu do innych budynków Zespołu Szkół w Wojewodzinie oraz innych budynków stanowiących własność Powiatu Grajewskiego i oddanych w trwały zarząd polegały na wystosowaniu apelu, o którym mowa powyżej.
 5. Kopie protokołów Zarządu Powiatu Grajewskiego stanowią załącznik nr 6 do niniejszego pisma.
 6. Zarząd Powiatu Grajewskiego nie ustalił jeszcze żadnych wniosków końcowych w sprawie zdarzenia, które miało miejsce w dniu 21 stycznia 2024 r.

Zarząd Powiatu Grajewskiego podjął decyzje w sprawie:

- a) zwiększenia wydatków bieżących na łączną kwotę 11.071,00 zł, finansowanych dodatkowymi środkami własnymi powiatu, w związku z koniecznością wykonania ekspertyzy technicznej konstrukcji dachu Sali gimnastycznej Zespołu Szkół w Wojewodzinie,
- b) podziału rezerwy celowej z przeznaczeniem na wydatki bieżące z zakresu oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej (dział 758 – Różne rozliczenia) w kwocie 100.000,00 zł z jednoczesnym zwiększeniem wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie, w związku z wprowadzeniem do realizacji zadania bieżącego pn.: „Częściowa rozbiórka konstrukcji dachu na budynku warsztatowym Zespołu Szkół w Wojewodzinie”, o kwotę 100.000,00 zł.



Kopie uchwał w sprawie powyższych zmian w budżecie stanowią załącznik nr 7 do niniejszego pisma.


STAROSTA


Waldemar Remfeld


SEKRETARZ POWIATU



Tomasz Olszewski



 (86) 273 84 63

 (86) 273 84 62

 powiat@starostwograjewo.pl

 www.starostwograjewo.pl



Starostwo Powiatowe w Grajewie
ul. Strażacka 6B
19-200 Grajewo

*Załącznik nr 1
(1 z 2)*

Grajewo, 24.01.2024 r.

WZ.5535.1.2024

Panowie Burmistrzowie i Wójtowie
z terenu powiatu grajewskiego

APEL O ODSNIEŻANIE DACHÓW OBIEKTÓW BUDOWLANYCH

Intensywne opady śniegu i deszczu ze śniegiem, wysoki mróz oraz silny wiatr mogą stwarzać zagrożenie dla stabilności konstrukcji dachów na budynkach wielkopowierzchniowych, a tym samym dla zdrowia i życia ludzi korzystających z przedmiotowych obiektów. Pamiętajmy, że gdy temperatura oscyluje w granicach 0 stopni Celsjusza, zalegający śnieg robi się cięższy i może stwarzać niebezpieczeństwo uszkodzenia dachów oraz zadaszeń, a nawet doprowadzić do tragedii.

Szczególną uwagę należy zwrócić na budynki o płaskiej powierzchni dachowej lub o małym kącie nachylenia. Jeden metr sześcienny puchu śniegowego waży do 200 kg, śniegu mokrego 700-800 kg, a lodu ok. 900 kg.

Zgodnie z art. 61 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.) właściciel lub zarządca jest zobowiązany do zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu budowlanego w razie wystąpienia zdarzeń mających lub mogących mieć wpływ na uszkodzenie obiektu lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, które może spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, mienia lub środowiska: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, pożary lub powodzie. Za właścicieli są uważane nie tylko osoby czy firmy, które dysponują wyłącznym prawem własności, ale też współwłaściciele, użytkownicy wieczysti czy instytucje mające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu.



Przypominam, że zaniedbanie odśnieżania dachów może doprowadzić do zarwania się jego konstrukcji pod ciężarem śniegu, w wyniku czego mogą ucierpieć osoby użytkujące dany obiekt. Niebezpieczne dla zdrowia i życia są także lodowe sople i nawisy śniegowe. Należy je bezwzględnie usuwać na bieżąco, by nie stanowiły zagrożenia dla ludzi. Jest to również obowiązkiem właścicieli zarządców i administratorów budynków, którzy są zobowiązani do tego przez ustawę – Prawo budowlane. Niedopełnienie obowiązku utrzymania obiektu budowlanego w należyтым stanie technicznym lub niezapewnienie bezpieczeństwa jego użytkowania jest zagrożone karami przewidzianymi w art. 91a ustawy – Prawo budowlane, w tym karą pozbawienia wolności do roku.

W związku z powyższym APELUJĘ o podjęcie stosownych działań!

Proszę o przekazanie do stosowania powyższego apelu jednostkom podległym, znajdującym się na administrowanych terenach.

STAROSTA

Waldemar Remfeld

Otrzymują:

1. Dariusz Latarowski Burmistrz Miasta Grajewo,
2. Artur Kuczyński Burmistrz Szczuczyna,
3. Krzysztof Milewski Wójt Gminy Radziłów,
4. Czesław Ołdakowski Wójt Gminy Wąsosz,
5. Ireneusz Gliniecki Burmistrz Rajgrodu,
6. Stanisław Szleter Wójt Gminy Grajewo





Raport z podpisania dokumentu

INFORMACJE O DOKUMENCIE:	
Nazwa pliku	Apel do Burmistrzów i Wójtów.pdf
Data wykonania podpisu	2024-01-24 15:22:34

SZCZEGÓŁY PODPISU:

Dokument "Apel do Burmistrzów i Wójtów.pdf" został podpisany przez Waldemar Remfeld certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym [REDACTED] wydanym przez organizationIdentifier=VATPL-5260300517,CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A., w dniu 2024-01-24 15:22:34.



Starostwo Powiatowe w Grajewie

ul. Strażacka 6B

19-200 Grajewo

akt. nr 1

(2 z 2)

Grajewo, 24.01.2024 r.

WZ.5535.1.2024

wg rozdzielnika

Intensywne opady śniegu i deszczu ze śniegiem, wysoki mróz oraz silny wiatr mogą stwarzać zagrożenie dla stabilności konstrukcji dachów na budynkach wielkopowierzchniowych, a tym samym dla zdrowia i życia ludzi korzystających z przedmiotowych obiektów. Pamiętajmy, że gdy temperatura oscyluje w granicach 0 stopni Celsjusza, zalegający śnieg robi się cięższy i może stwarzać niebezpieczeństwo uszkodzenia dachów oraz zadaszeń, a nawet doprowadzić do tragedii.

Szczególne uwagę należy zwrócić na budynki o płaskiej powierzchni dachowej lub o małym kącie nachylenia. Jeden metr sześcienny puchu śniegowego waży do 200 kg, śniegu mokrego 700-800 kg, a lodu ok. 900 kg.

Zgodnie z art. 61 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.) właściciel lub zarządca jest zobowiązany do zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu budowlanego w razie wystąpienia zdarzeń mających lub mogących mieć wpływ na uszkodzenie obiektu lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, które może spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, mienia lub środowiska: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, pożary lub powódzie. Za właścicieli są uważane nie tylko osoby czy firmy, które dysponują wyłącznym prawem własności, ale też współwłaściciele, użytkownicy wieczysti czy instytucje mające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu.

Zaniechanie odśnieżania dachów może doprowadzić do zarwania się jego konstrukcji pod ciężarem śniegu, w wyniku czego mogą ucierpieć osoby użytkujące dany obiekt. Niebezpieczne dla zdrowia i życia są także lodowe sople i nawisy śniegowe. Należy je bezwzględnie usuwać na bieżąco, by nie stanowiły zagrożenia dla ludzi. Jest to również obowiązkiem właścicieli zarządców



i administratorów budynków, którzy są zobowiązani do tego przez ustawę – Prawo budowlane. Niedopełnienie obowiązku utrzymania obiektu budowlanego w należyтым stanie technicznym lub niezapewnienie bezpieczeństwa jego użytkowania jest zagrożone karami przewidzianymi w art. 91a ustawy – Prawo budowlane, w tym karą pozbawienia wolności do roku.

Jednocześnie, przypominam, iż zgodnie z art. 62 powyższej ustawy obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli:

- 1) okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego:
 - a) elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu,
 - b) instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska,
 - c) instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych);
- 2) okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia; kontrolą tą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów.

W związku z powyższym proszę o podjęcie stosownych działań!

STAROSTA

Waldemar Remfeld

Otrzymują:

1. Marta Romanowska - Dyrektor Szpitala Ogólnego im. dr Witolda Gineła w Grajewie
2. Małgorzata Ewa Ziemkiewicz - Dyrektor Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie
3. Bogdan Chorosz - Dyrektor Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Grajewie
4. Anna Maria Świdorska - Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grajewie
5. Bożenna Zakrzewska - Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Grajewie
6. Jan Julian Polonowicz - Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Grajewie
7. Zdzisława Choynowska - Dyrektor Zespołu Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie
8. Bożena Sokołowska - Dyrektor Zespołu Szkół im. Bolesława Podedwornego w Nieckowie

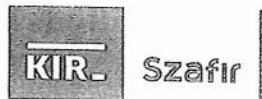


9. Łukasz Kowalski - Dyrektor Zespołu Szkół im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Szczuczynie
10. Jarosław Kozikowski - Dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 w Grajewie
11. Marcin Bobrowski - Dyrektor Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie
12. Jarosław Kozikowski - Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Grajewie
13. Ewa Odolecka - Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Grajewie
14. Jarosław Reut - Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Grajewie
15. Agnieszka Krupa - Powiatowy Lekarz Weterynarii w Grajewie
16. Jerzy Jan Nikliński - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grajewie
17. aa

Do wiadomości:

1. Joanna Małgorzata Wierzbicka - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grajewie
2. st. kpt. Jarosław Szeszko - Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej
3. insp. Adam Brodowski - Komendant Powiatowej Policji w Grajewie





Raport z podpisania dokumentu

INFORMACJE O DOKUMENCIE:	
Nazwa pliku	pismo do jednostek.pdf
Data wykonania podpisu	2024-01-24 15:23:21

SZCZEGÓŁY PODPISU:

Dokument "pismo do jednostek.pdf" został podpisany przez Waldemar Remfeld certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym: [REDACTED] wydanym przez organizationIdentifier=VATPL-5260300517,CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A., w dniu 2024-01-24 15:23:21.

**Protokół ze spotkania w dniu 24.01.2024 r.,
o godz. 10:00 w gabinecie Starosty Grajewskiego – Waldemara Remfelda
w sprawie dalszych poczynąń po katastrofie budowlanej
w Zespole Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzie.**

Prolog.

21 stycznia 2024 r. (niedziela), tuż przed godziną ósmą, w budynku warsztatowym w Zespole Szkół w Wojewodzinie zawalił się dach. W działaniach brały udział zastępy JRG Grajewo, zastęp OSP Boczek-Świdrowo oraz Policja z Komendy Powiatowej Policji w Grajewie.

W budynku były trzy ciągniki rolnicze i samochód o łącznej wartości ok. 130 tysięcy złotych. Zniszczenia w budynku wstępnie oszacowano na 150 tysięcy złotych.

Na miejscu zdarzenia obecni też byli: Starosta Grajewski – Waldemar Remfeld, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – Joanna Małgorzata Wierzbicka, Komendant Powiatowej Policji w Grajewie – insp. Adam Brodowski, Zastępca Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Grajewie – bryg. Daniel Lewczuk, Dyrektor Zespołu Szkół w Wojewodzinie – Zdzisława Choynowska wraz z kierownikiem gospodarczym i dwoma konserwatorami, Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich – Ewa Godlewska.

W spotkaniu, w dniu 24 stycznia 2024 r. o godz. 10:00, udział wzięli:

1. Waldemar Remfeld – Starosta Grajewski,
2. Zdzisława Choynowska – Dyrektor Zespołu Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie,
3. Joanna Małgorzata Wierzbicka – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego,
4. mł. insp. dr Wojciech Bajeński – I Zastępca Komendanta Powiatowej Policji w Grajewie,
5. st. kpt. Jarosław Szeszko – Komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Grajewie,
6. bryg. Daniel Lewczuk - Zastępca Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Grajewie,
7. Tomasz Olszewski – Sekretarz Powiatu Grajewskiego,
8. Ewa Godlewska – Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Grajewie.

Spotkanie rozpoczął Starosta Grajewski, informując przybyłych, iż spotkali się w celu podjęcia dalszych działań dotyczących ww. zdarzenia.

Starosta poinformowała również, że jest już po wstępnych rozmowach z brokerem ubezpieczeniowym – Mirosławem Morchatem.

Dzień wcześniej, tj. w sobotę 20 stycznia 2024 r. wystąpiły intensywne opady śniegu, Zastępca Komendanta KPP w Grajewie – mł. insp. dr Wojciech Bajeński poinformował, iż pokrywa śnieżna znajdująca się na dachu warsztatu miała 17 cm. Jednak, jak oceniła Joanna Małgorzata Wierzbicka – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, nie śnieg był przyczyną zawalenia się dachu, a przeciążenie stropu. Tłumacząc to tym, iż budynek został zbudowany w 1966 r. na podstawie typowego projektu, zastosowane zostały typowe dźwigary, bez dostosowania do naszej strefy

śniegowej, a ponadto został dociążony podczas termomodernizacji dodatkowymi warstwami papy i styropianu.

Starosta Grajewski poinformował zebranych o piśmie, które złożyła do Zarządu Powiatu Grajewskiego Dyrektor Szkoły, w którym wyraża swoje obawy o bezpieczeństwo uczniów, którzy z dniem 5 lutego wrócą z ferii zimowych i będą korzystać z innych budynków na terenie szkoły w tym, najbardziej newralgicznym – sali gimnastycznej

Dyrektor – Zdzisława Choynowska zwróciła się do Joanny M. Wierzbickiej – Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z prośbą, o przeanalizowanie dokumentacji budowlanej pozostałych budynków, pod kątem zastosowanych parametrów już na etapie projektu, tym bardziej, że budynki te też były budowane pod koniec lat sześćdziesiątych, a w 2013 r. budynek szkoły i sali gimnastycznej również przeszły termomodernizację, przez co zostały dociążone. Inspektor zgodziła się na powyższą analizę.

Starosta Grajewski Waldemar Remfeld podsumował sytuację:

- zawalenie dachu spowodowało wyłączenie obiektu, w którym odbywały się zajęcia praktyczne klas o profilu technik budownictwa, technik weterynarii,
- niezbędne jest zabezpieczenie obiektu przez wejściem osób nieupoważnionych, zwłaszcza uczniów, którzy niebawem wrócą z ferii,
- trzeba podjąć decyzję o dalszych losach obiektu.

Joanna M. Wierzbicka – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformowała, iż wystawiła decyzję o wyłączeniu budynku warsztatu z użytkowania, zabezpieczeniu go, a także pozwoleniu na wykonanie remontu uszkodzonych ścian budynku i więźby dachowej. Jednocześnie zasugerowała, aby w trosce o życie i bezpieczeństwo osób przebywających na terenie szkoły, w ramach zabezpieczenia obiektu, postawić szczelne ogrodzenie, aby uniemożliwić wejście do obiektu i przebywanie w jego niebezpiecznej strefie. Dodając, iż na sterczących ścianach budynku nie ma wieńca, przez co mogą one się rozejść na boki; wszystkie nadproża zostały zerwane.

Starosta zlecił naczelnikowi Wydziału Zarządzania i Spraw Obywatelskich – Ewie Godlewskiej napisanie pisma do wszystkich jednostek podległych oraz urzędów gmin z terenu powiatu grajewskiego z apelem o odśnieżanie dachów obiektów budowlanych (zgodnie z art. 61 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.)) oraz przypomnieniem o obowiązku (zgodnie z art. 62 powyższej ustawy) kontroli obiektów budowlanych. Pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

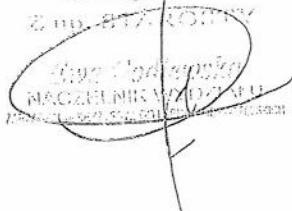
mł. insp. dr Wojciech Bajeński – I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Grajewie poinformował, że czynności w powyższej sprawie, prowadzone przez Policję zostały zakończone, co oznacza, że można podjąć działania rozbiórkowe obiektu.

Podsumowując:

Dyrektor Zespołu Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie – Zdzisława Choynowska powinna jak najszybciej podjąć działania dotyczące zabezpieczenia obiektu, a także może rozpocząć już czynności związane z procedurą przetargową na odbudowanie obiektu.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:


Ewa Godlewska
NACZELNIK WYDZIAŁU ZARZĄDZANIA I SPRAW OBYWATELSKICH

Zatwierdził:


Waldemar Remfeld

POSTANOWIENIE

O UMORZENIU ŚLEDZTWA

O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2*, 322§1 k.p.k., art. 151 § ... k.k.s. art. 305 § 3 k.p.k.**



KSD-3/24
4008-0.Ds.72.2024
KPP w Grajewie
(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)
NO + 2
04.03.2024
04. MAR. 2024
WPLYNEC

2 8 0 2 2 0 2 4

d d m m r r r r

w sprawie wywołanie zagrożenia dla mienia wielkich rozmiarach poprzez nieusunięcie śniegu z dachu budynku gospodarczego usytuowanego we wsi Wojewodzin 52, gm. Grajewo, co doprowadziło do jego zawalenia się w okresie od 20 do 21 stycznia 2024 roku .

tj. o czyn z art. 163 § 2 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 2 kk
postanowił

umorzyć dochodzenie w sprawie wywołanie zagrożenia dla mienia wielkich rozmiarach poprzez nieusunięcie śniegu z dachu budynku gospodarczego usytuowanego we wsi Wojewodzin 52, gm. Grajewo, co doprowadziło do jego zawalenia się w okresie od 20 do 21 stycznia 2024 roku , tj. o czyn z art. 163 § 2 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 2 kk, działając na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego

Uzasadnienie

W dniu 21 stycznia 2024 roku dyżurny Komendy Powiatowej Policji w Grajewie został poinformowany telefonicznie o tym, że w Zespole Szkół w Wojewodzinie prawdopodobnie pod naporem zalegającego śniegu zawaliła się hala warsztatowa.

W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie przeprowadzono czynności w kierunku art. 163 § 2 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 2 kk mające na celu wyjaśnienia okoliczności zdarzenia. Jak ustalono na miejscu zdarzenia w dniu 21 stycznia 2024 roku w godzinach rannych pracownik Zespołu Szkół w Wojewodzinie przed przystąpieniem do odśnieżania terenu szkoły stwierdził, że w budynku gospodarczym nad halą warsztatowo – garażową zawalił się dach. Do zawalenia dachu jak ustalono doszło w nocy z 20/21.01.20224 roku, a wstępną przyczyną mógł być śnieg, który zalegał na dachu po przejściu burzy śnieżnej. W wyniku przeprowadzonych ustaleń wynika, że mienie będące na terenie Zespołu Szkół w Wojewodzinie bezpośrednio podlega Starostwu Powiatowemu w Grajewie, a straty powstałe w wyniku zawalenia się dachu zostały oszacowane na kwotę 275.446,03 złotych. Podczas czynności powołano biegłego z zakresu budownictwa, który w swojej opinii stwierdził, że bezpośrednią przyczyną katastrofy budowlanej, tj. zawalenia się części konstrukcji dachu było przeciążenie stropodachu, wykonanie stropodachu niezgodnie z projektem techniczno-roboczym konstrukcyjnym. Jeżeli chodzi o zagrożenie w dniu wystąpienia katastrofy budowlanej to według biegłego z uwagi na datę zdarzenia oraz sposób wykorzystania budynku – zagrożenie życia i zdrowia było znikome. Dla odpowiedzialności z art. 163 § 2 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 2 kk koniecznym jest spełnienie sprowadzenia zagrożenia dla życia lub zdrowia wielu osób albo mienia wielkich rozmiarów o czym nie ma mowy w tym przypadku.

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 17§1 pkt. 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego określonego w art. 163 § 2 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 2 kk zasadnym jest wydanie postanowienia o umorzeniu dochodzenia stąd też postanowiono jak w sentencji.

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia. Na wniosek strony organ prowadzący dochodzenie podaje ustnie najważniejsze powody rozstrzygnięcia (art. 325c § 1 k.p.k.)

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Grajewie

(imię i nazwisko prokuratora)

po zapoznaniu się w dniu 09.02.2024 z aktami sprawy RSD-37/24

(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. zatwierdza powyższe śledztwo/dochodzenia*

vej

atora)

Pouczenie:

- Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):
 - stronom procesowym,
 - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
 - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.
 Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).
 Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).
- Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).
- Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).
- W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).
- Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

- Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k.* odpis postanowienia doręczyć:
 - podejrzanemu(ej) – karta(y)**
 - obrońcy podejrzanego(ej) – karta(y)**
 - pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)** ...92..... – na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr
 - pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**
 - instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k.* – karta(y)**
- Przesłać nakaz zwolnienia do*
- O uchyleniu środka zapobiegawczego zawiadomić*
(określić jego rodzaj) – karta(y)**
- Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k.* – karta(y)**
- Po uprawomocnieniu się postanowienia:
 - na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*
 - zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu
któremu przekazano to postanowienie do wykonania*)

jonowej

* niepotrzebne skreślić

** wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym, na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres

 postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść.



Starostwo Powiatowe w Grajewie
ul. Strażacka 6B
19-200 Grajewo

Zat. nr 4

Grajewo, 17 maja 2024 r.

WO.0003.5.2024

Sz. P. Zdzisława Choynowska

Dyrektor Zespołu Szkół
im. ks. Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie

W nawiązaniu do zapytania Radnego Powiatu Grajewskiego Tomasza Cebelińskiego, z dnia 16 maja 2024 r. (pismo w załączeniu), zwracam się z uprzejmą prośbą o dostarczenie do Starostwa Powiatowego w Grajewie kopii **wszelkich** pism (wychodzących i przychodzących) dotyczących zawalenia się dachu na budynku warsztatowym w Zespole Szkół w Wojewodzinie w dniu 21 stycznia 2024 r.

Proszę również o informację dotyczącą kosztów poniesionych przez Zespół Szkół w Wojewodzinie w związku z zaistniałą sytuacją, w rozbiciu na kategorie i źródło finansowania.

Przedmiotowe dokumenty i informacje należy dostarczyć nie później niż do **dnia 22 maja 2024 r.**

Osobą do kontaktu w powyższej sprawie jest pani Ewa Godlewska – Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obywatelskich Starostwa Powiatowego w Grajewie, tel.: 862738460.

STAROSTA
Waldemar Remfeld

SEKRETAŃZ POWIATU

Tomasz Oiszewski
☎ (86) 273 84 63 ☎ (86) 273 84 62

✉ powiat@starostwograjewo.pl

🌐 www.starostwograjewo.pl





Starostwo Powiatowe w Grajewie

ul. Strażacka 6B
19-200 Grajewo

Grajewo, dnia 27.05.2024 r.

WO. 0022.14.2024

Pani Zdzisława Choynowska
Dyrektor Zespołu Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie

W odpowiedzi na wniosek nr ZS.010.14.2024r.z dnia 08.05.2024 r., dotyczący odbudowy zawalonej części budynku warsztatowego oraz wzmocnienia konstrukcji dachu sali gimnastycznej w Zespole Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie uprzejmie informuję, że Zarząd Powiatu Grajewskiego podjął decyzję o wyznaczeniu spotkania z Panią Dyrektorem z propozycją pomocy pracowników Starostwa Powiatowego w Grajewie przy prowadzeniu postępowania dotyczącego powyższego zadania.

STAROSTA
Waldemar Kersfeld

Wykonała Anita Gajownik



1032 Cebeliński

Grajewo, dn. 16.05.2024r.

Przewodniczący Rady Powiatu Grajewskiego

Sz. P. Grzegorz Baranowski

Zapytanie

Działając zgodnie z treścią art. 21, ust.11, 12 i 13 ustawy o samorządzie powiatowym z dnia 5 czerwca 1998 roku, Dz. U. z 2024r. poz. 107 składam na ręce Przewodniczącego następujące pytania, które należy niezwłocznie przekazać Staroście Powiatu:

Jakie działania podjął Starosta Powiatu Grajewskiego po katastrofie budowlanej w Zespole Szkół w Wojewodzinie?

Zapytanie obejmuje:

- 1) Konkretnie działania podjęte przez Starostę Grajewskiego w rozbiciu na dzień, tydzień, miesiąc od daty wydarzenia, do teraz (wnoszę o pogrupowanie działań, datowanie działań, dokumenty towarzyszące, osoby odpowiedzialne za każdy etap).
- 2) Proszę o kopie dokumentów wytworzonych w sprawie, między każdą ze stron: Starostwo Powiatowe, Dyrektor Zespołu Szkół w Wojewodzinie i podmioty trzecie.
- 3) Koszty poniesione przez Zespół Szkół w Wojewodzinie w związku z zaistniałą sytuacją w rozbiciu na kategorie i źródło finansowania.
- 4) Działania prewencyjne podjęte przez Starostę Grajewskiego w odniesieniu do innych budynków Zespołu Szkół w Wojewodzinie, oraz budynków stanowiących własność Powiatu Grajewskiego i oddanych w trwały zarząd.
- 5) Proszę przedstawić kopie z protokołów Zarządu Powiatu, które przedstawiają pogłębioną dyskusję w temacie katastrofy w Zespole Szkół w Wojewodzinie i działań związanych z rozwiązaniem skutków katastrofy.
- 6) Proszę o katalog wniosków końcowych i decyzji ustalonych przez Starostę Powiatu oraz Zarząd Powiatu w powyżej sprawie.

Jednocześnie zwracam uwagę na konieczność stosowania ustępu 13, art. 21 ustawy o samorządzie powiatowym, który wskazuje na dyspozycję niezwłocznego opublikowania zapytania i odpowiedzi w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej powiatu.

Tomasz Cebeliński

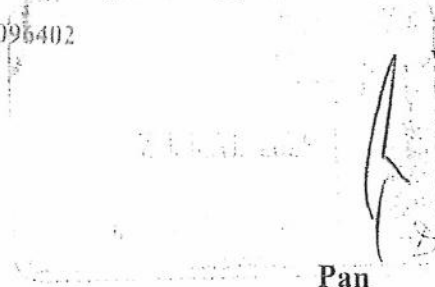


Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Wojewodzin 52
19-200 Grajewo
NIP 719-10-04-684 REGON 000096402

WO 0003.5.2024

Wojewodzin, 21.05.2024

ZS.010.17.2024



Pan

Waldemar Remfeld
Starosta Powiatu Grajewskiego



RPIW/4195/2024
Data: 2024-05-21

W odpowiedzi na pismo z dnia 17.05.2024 r. o znaku WO.0003.5.2024 przesłane drogą mailową, w załączeniu przedkładam kopie wszelkich pism (wychodzących i przychodzących) dot. zawalenia się dachu na budynku warsztatowych w Zespole Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie (data katastrofy: 21.01.2024) wraz z kosztami poniesionymi w związku z zaistniałą sytuacją.

DYREKTOR

[Signature]
mgr Zdzisława Chojnowska

Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Województwo Łódzkie
ul. Strażacka 6B 19-200 Grajewo

ZS.311.11.2024

Wojewodzin, dn. 22.04.2024r.

Zarząd Powiatu Grajewskiego
ul. Strażacka 6B
19-200 Grajewo

Dyrektor Zespołu Szkół w Wojewodzinie zwraca się z prośbą o wprowadzenie zmian w planie finansowym wydatków budżetowych jednostki na rok 2024 zgodnie z załączoną tabelą. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

GŁÓWNY KASJER

mgr Zdzisław Chojnowski

DYREKTOR

mgr Zdzisław Chojnowski



Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Województwo Łódzkie
19-200 Grajewo

NIP 719-10-04-684 REGON 000096302

24.05.2024

Załącznik nr 1

Z O. 21. 11. 2023

GŁÓWNY KASJER

mgr Zdzisław Chojnowski

Załącznik nr 1 do pisma nr ZS.311.11.2024

„Częściowa rozbiórka konstrukcji dachu na budynku warsztatowym w Zespole Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie”

L.p.	Treść	§	Plan poprzedni na 2024r.	+Zwiększenia -Zmniejszenia	Plan na 2024r. po zmianach
	Dz. 801 rozdz. 80115				
1.	Zakup usług remontowych	4270	0,00	+100 000,00	100 000,00
	Ogółem wydatki		0,00	100 000,00	100 000,00

Uzasadnienie:

Środki finansowe zostaną przeznaczone na przeprowadzenie prac rozbiórkowych wynikających z zawalenia się dachu nad halą w budynku warsztatów ZS w Wojewodzinie; zgodnie z decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23.01.20234 r. należy jak najszybciej zabezpieczyć i uporządkować teren katastrofy budowlanej .

Z uwagi na istotę sprawy proszę o pozytywne ustosunkowanie się do wniosku.



DYREKTOR

mgr Edyta Chojnowska

Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Wojewodzina 52
19-200 Grajewo
NIP 719-10-04-684 REGON 000096402



21.05.2024

Załącznik nr 1

Z 0,53



Starostwo Powiatowe w Grajewie

ul. Strażacka 6B

19-200 Grajewo

ZARZĄD POWIATU GRAJEWSKIEGO

ul. Strażacka 6B

19-200 Grajewo

Grajewo, dnia 30.04.2024 r.

BF.3021.64.2024

Zespół Szkół
w Wojewodzinie

Dotyczy: zwiększenia planu wydatków budżetowych r. 80115 Częściowa rozbiórka konstrukcji dachu na budynku warsztatowym w Zespole Szkół w Wojewodzinie (100.000,00 zł) – dodatkowe środki własne - WŁASNE.

Odpowiadając na pismo z dnia 22 kwietnia 2024 r. o znaku ZS.311.11.2024 uprzejmie informuję, iż uchwałą Nr 281/1385/24 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 30 kwietnia 2024 r. w związku z uchwałą Nr 281/1384/24 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 30 kwietnia 2024 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024, dokonuje się zmian w planie finansowym wydatków budżetowych na 2024 r., które przekazuję do wiadomości i stosowania.

Proszę o wprowadzenie zmian w dotychczasowym planie wydatków jednostki.

Wojewodzinie

Zespół Szkół

Zespół Szkół

im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Wojewodzin 63

19-200 Grajewo

STP 19-10-04-683 REGON 000096407

Do wiadomości:

1. a/a.

Starosta Powiatu Grajewskiego

mgr inż. Andrzej...

21 05 2024

mgr inż. Andrzej...

mgr inż. Andrzej...



Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzyżanowskiego
w województwie, województwo 52
19-200 Grajewo
NIP 719-10-04-684 REGON 000096402

Województwo, dn. 14.02.2024r.

ZS.311.06.2024

Zarząd Powiatu Grajewskiego
ul. Strażacka 6B
19-200 Grajewo

Dyrektor Zespołu Szkół w Województwie zwraca się z prośbą o wprowadzenie zmian w planie finansowym wydatków budżetowych jednostki na rok 2024 zgodnie z załączoną tabelą. Proszę o pozytywne rozpatrzenie wniosku.

Województwo
mgr Zdzisław Krzyżanowski

Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzyżanowskiego
w województwie, województwo 52
19-200 Grajewo
NIP 719-10-04-684 REGON 000096402

mgr Zdzisław Krzyżanowski
21.05.2024

„Wykonanie ekspertyzy technicznej konstrukcji dachu sali gimnastycznej ZS w Wojewodzinie”


L.p.	Treść	§	Plan poprzedni na 2024r.	+Zwiększenia -Zmniejszenia	Plan na 2024r. po zmianach
	Dz. 801 rozdz. 80115				
1.	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	4390	0,00	+7 307,00	7 307,00
	Dz. 801 rozdz. 80117				
1.	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	4390	0,00	+3 764,00	3 764,00
	Ogółem wydatki		0,00	11 071,00	11 071,00

Uzasadnienie:

Środki finansowe zostaną przeznaczone na wykonanie ekspertyzy technicznej wytrzymałości dachu na sali gimnastycznej w ZS im. Księdza J. K. Kluka w Wojewodzinie. Obecny stan środków nie pozwala na realizację powyższych działań, koniecznych do prawidłowego funkcjonowania jednostki.

W związku z zaistniałą sytuacją – zawaleniem się dachu nad halą warsztatową pojawiła się moja wątpliwość, co do standardów bezpieczeństwa dachu nad salą gimnastyczną, który ma identyczną konstrukcję i rok budowy. Dyrektor szkoły przede wszystkim ma zapewnić bezpieczne warunki przebywającym w szkole uczniom. Stąd zwróciłam się z zapytaniem o opinię do projektanta [redacted] telefon: [redacted] email: [redacted]. Pracownia ul. [redacted] [redacted] o jego opinię na ten temat. Odpowiedź uzyskałam poprzez email.(w załączeniu).

Z uwagi na istotę sprawy proszę o pozytywne ustosunkowanie się do wniosku.


mgr Zdzisława Cwynowska

Zespół Szkół
im. Księdza J. K. Kluka
w Wojewodzinie, Województwo
19-200 Czajewo
NIP 719-10-01-684 REGON 140096109


21.05.2024
Zdzisława Cwynowska

Dzień dobry

Konstrukcja dachu z dźwigarów dachowych nie spełnia wymogów normowej nośności dla obecnie obowiązujących norm. W czasie produkcji dźwigarów obowiązywały inne normy dotyczące obciążeń, inne współczynniki bezpieczeństwa inny sposób obliczeń. Z katalogów prefabrykatów, których nie udało nam się odszukać (dzisiaj przeszukaliśmy bibliotekę na PB i niestety nic nie ma...) można by było sprawdzić jakie obciążenia w tamtym czasie zakładano przy projektowaniu i jakie przekroje kształtowników wychodziły dla danych stref obciążeń. W tym przypadku trzeba będzie to zainwentaryzować i przeliczyć - dla sprawdzenia - zgodnie z obecnie obowiązującymi normami.

Tego typu dachy analizowaliśmy wielokrotnie - nie mają wystarczającej nośności. Nie ma też możliwości ich wzmocnienia np. przez dospawanie dodatkowych elementów - ze względu na bardzo małe wymiary kształtowników, które bardzo często są przerdzewiałe od środka. Można je zamienić na inny rodzaj konstrukcji bez demontażu istniejącego przekrycia dachu.

Za wykonanie ekspertyzy technicznej zaproponowałbym 9 000+VAT. Możemy też jednocześnie opracować projekt konstrukcyjny wzmocnienia (wymiany) konstrukcji dachu - koszt 5 000+VAT. Łącznie całe opracowanie 14 000+VAT. Czas wykonania 3-4 tygodnie.

--
Poz
tel.

Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewódzkiej Wychowawczej 52
19-2003 Janów
NIP 719-10-64-064 REGON 140096400

21.05.2024
Za
Z. O. J.



Starostwo Powiatowe w Grajewie

ul. Strażacka 6B

19-200 Grajewo

ZARZĄD POWIATU GRAJEWSKIEGO

ul. Strażacka 6B

19-200 Grajewo

BF.3021.22.2024

Grajewo, dnia 11.03.2024 r.

Zespół Szkół

w Wojewodzinie

Dotyczy: zwiększenia planu wydatków budżetowych r. 80115 Wykonanie ekspertyzy technicznej konstrukcji dachu sali gimnastycznej Zespołu Szkół w Wojewodzinie (7.307,00 zł) – dodatkowe środki własne i r. r. 80117 Wykonanie ekspertyzy technicznej konstrukcji dachu sali gimnastycznej Zespołu Szkół w Wojewodzinie (3.764,00 zł) – dodatkowe środki własne - WŁASNE.

Odpowiadając na pismo z dnia 14 lutego 2024 r. o znaku ZS.311.06.2024 uprzejmie informuję, iż uchwałą Nr 272/1346/24 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 11 marca 2024 r. w związku z uchwałą Nr 272/1345/24 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 11 marca 2024 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024, dokonuje się zmian w planie finansowym wydatków budżetowych na 2024 r., które przekazuję do wiadomości i stosowania.

Proszę o wprowadzenie zmian w dotychczasowym planie wydatków jednostki.

Do wiadomości:

1. a/a.

Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Wojewodzinie 2
19-200 Grajewo
NIP 719-10-04-683 REGON 000096317

11.03.2024

Za ...
Z O...



STAROSTA GRAJEWSKI
ul. Strażacka 6B
19-200 Grajewo

Grajewo, dnia 08.05.2024 r.
(miejsowość i data)

.....
(nazwa i adres organu
wydającego decyzję)

WA.6741.12.2024

.....
(nr rejestru organu wydającego decyzję)

DECYZJA NR 10/2024

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na rozbiórkę z dnia 23.04.2024 r.

udzielam pozwolenia na rozbiórkę

dla:

Zespołu Szkół im. Ks. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie
Wojewodzin 52, 19-200 Grajewo
(imię i nazwisko lub nazwa inwestora oraz jego adres)

obejmujące:

częściową rozbiórkę konstrukcji dachu na budynku warsztatowym na działce nr 311/2 w msc. Wojewodzin, gm. Grajewo

Autor projektu: tech. bud. [REDAKTOWANE] – uprawnienia budowlane nr [REDAKTOWANE] w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wpisany na listę członków Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa pod nr PDL/BO/0291/04.

.....
(nazwa i rodzaj oraz adres całego zamierzenia budowlanego, rodzaj/-e obiektu/-ów albo robót budowlanych, imię i nazwisko autora projektu oraz specjalność, zakres i numer jego uprawnień budowlanych oraz informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego)

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust.1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo budowlane:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych: prace rozbiórkowe należy realizować zgodnie z opracowanym opisem zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych budynku, przepisami BHP obowiązującymi przy prowadzeniu robót budowlanych rozbiórkowych, po zakończeniu rozbiórki uporządkować teren i zagospodarować.
2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych.....²
3. Terminy rozbiórki :
 - a) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania.....²
 - b) tymczasowych obiektów budowlanych²
4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie: należy ustanowić kierownika rozbiórki odpowiedniej specjalności.

Obszar oddziaływania obiektów, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane, obejmuje nieruchomości:

działka nr 311/2 w msc. Wojewodzin, gm. Grajewo

Kategoria obiektu budowlanego, o której mowa w art. 55 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane,
kategoria III

UZASADNIENIE

W dniu 23.04.2024 r. Inwestor wystąpił z wnioskiem o wydanie pozwolenia na częściowa rozbiórkę konstrukcji dachu na budynku warsztatowym na działce nr 311/2 w msc. Wojewodzin, gm. Grajewo. Wysokość budynku warsztatowego: segment niski: 3,80m, segment wysoki: 6,05m. Odległość budynku od działki nr 311/1 wynosi 7,0m.

Pismem nr WA.6741.12.2024 z dnia 25.04.2024 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania. W wyznaczonym terminie strony nie wniosły żadnych uwag i wniosków.

Reasumując powyższe orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Podlaskiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Nie podlega opłacie skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej. (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).



(pieczęć okrągła)

Z up. STAROSTY

Milena Danowska
NACZELNIK WYDZIAŁU
ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANEGO

.....
(pieczęć imienna i podpis osoby
upoważnionej do wydania decyzji)

Załączniki:

1. Projekt rozbiórki 1 egz. – Inwestor
2. Projekt rozbiórki 1 egz. – PINB Grajewo

Otrzymują:

1. Zespół Szkół im. Ks. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie
2. Strony postępowania wg wykazu znajdującego się w aktach sprawy
3. A/a

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Grajewo, ul. Komunalna 6, 19-200 Grajewo
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Wojska Polskiego 74c, 19-200 Grajewo.

Decyzja niniejsza, jako zgodna z wolą stron
podlega wykonaniu przed upływem terminu
do wniesienia odwołania.

08.05.2024
08.05.2024

Z up. STAROSTY
Milena Danowska

Wojewodzin, 08.05.2024 r.

ZS.010.14.2024

Zarząd Powiatu Grajewskiego
ul. Strażacka 6b
19-200 Grajewo

Wniosek

Dotyczy dwóch zadań:

- 1) odbudowy zawalanej części budynku warsztatowego oraz
- 2) wzmocnienia konstrukcji dachu sali gimnastycznej w Zespole Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie.

W przypadku zadania pierwszego, po uzyskaniu kwoty na przeprowadzenie robót budowlanych i wydaniu pozwolenia na częściową rozbiórkę, zostanie przeprowadzone zapytanie ofertowe i jak najszybciej – realizacja.

Kolejne działania, które trzeba podjąć to wykonanie projektu odbudowy zawalanej części wraz z dokumentacją przetargową potrzebną do przeprowadzenia procedury zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W przypadku zadania drugiego również należy zlecić wykonanie dokumentacji projektowej wzmocnienia konstrukcji dachu wraz z dokumentacją przetargową.

W przypadku działania nr 1 odwołuję się do rozmowy z Panem Starostą i Panią Jolantą Jaśkowiak, w której poruszyłam kwestię możliwości uzyskania dofinansowania do odbudowy budynku z rezerwy subwencji oświatowej na rok 2024. Informuję, że kryteria i terminy składania wniosków zostały określone (w załączeniu fragment dotyczący naszego przypadku). Być może udałoby się uzyskać jakieś dofinansowanie.

Proszę Zarząd Powiatu Grajewskiego, aby zdecydował o tym, żeby obydwa zadania były realizowane przez Powiat Grajewski, bo są to tak duże logistycznie i finansowo zadania, że jako dyrektor szkoły nie mam takich możliwości, aby przeprowadzić je we własnym zakresie.

Proszę też o zwrócenie uwagi na fakt, że sytuacja braku dostępu do trzech pracowni nauki zawodu i do sali gimnastycznej trwa już cały drugi semestr, o zagrożeniach dla realizacji podstawy programowej w zawodach nauczanych w Technikum już Państwu pisałam we wcześniejszym wniosku.

Z uwagi na poważne konsekwencje dla przebiegu procesu nauczania w szkole proszę o podjęcie działań tak, aby nadchodzący czas przerwy wakacyjnej mógł być efektywnie wykorzystany do przeprowadzenia wymienionych zadań; aby uczniowie i nauczyciele we wrześniu mogli zacząć pracę w warunkach bezpiecznych i umożliwiających realizację programu nauczania w zawodach i wychowania fizycznego.

DYREKTOR

mgr Zdzisława Chojnowska

STAROSTA GRAJEWSKI
ul. Strażacka 6B
19-200 Grajewo

Grajewo, dnia 25.04.2024 r.

WA.6741.12.2024

WPI, YNELO
dnia: 28.04.2024
L.dz. 181/24 podpis: [signature]

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572) **zawiadamia się**, że w dniu 23.04.2024 r. zostało wszczęte na wniosek Zespołu Szkół im. Ks. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie, Wojewodzin 52, 19-200 Grajewo postępowanie administracyjne w sprawie pozwolenia na częściową rozbiórkę konstrukcji dachu na budynku warsztatowym na działce nr 311/2 w msc. Wojewodzin, gm. Grajewo.

Stosownie do art. 10 § 1 k.p.a. strona ma możliwość czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów w terminie 5 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia w Starostwie Powiatowym w Grajewie pokój nr 24, tel. 862738469.

Niniejsze zawiadomienie nie jest wezwaniem do osobistego stawiennictwa, lecz informacją o przysługującym stronom prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Stawiennictwo stron nie jest obowiązkowe.

Postępowanie prowadzi: Justyna Piliszewska

Z op. STAROSTY

Milena Daniołowska
NACZELNIK WYDZIAŁU
ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANSKIEGO

Otrzymują:

1. Zespół Szkół im. Ks. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie
2. Strony postępowania według wykazu znajdującego się w aktach sprawy
3. A.a.

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO) informuję, że:

1. administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Starosta Grajewski z siedzibą w Grajewie przy ul. Strażackiej 6B, 19-200 Grajewo, adres e-mail: powiat@starostwograjewo.pl, tel. 86 273 84 63, zwany dalej „Administratorem”,
2. kontakt z Inspektorem Ochrony Danych w Starostwie Powiatowym w Grajewie możliwy jest telefonicznie: 86 273 84 63, pod adresem e-mail: iod@starostwograjewo.pl lub osobiście w siedzibie Administratora.
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji zadań ustawowych Starostwa Powiatowego w ramach wypełnienia obowiązków prawnych ciążących na Administratorze, wynikających z przepisów prawa oraz art. 6 ust. 1 lit. c RODO,
4. odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa oraz podmioty, które przetwarzają dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych,
5. Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą przez okres niezbędny do realizacji celów wskazanych w pkt 3, nie krócej jednak, niż przez okres wskazany w przepisach wykonawczych do ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
6. podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest wymogiem ustawowym. W określonych przypadkach zbierane są dodatkowe dane osobowe (np. numery telefonu, adresy poczty elektronicznej e-mail) w celu ułatwienia kontaktu petenta z urzędem i wówczas wymagana jest pisemna zgoda petenta,
7. w ramach postępowań prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do swoich danych osobowych, prawo do ich sprostowania oraz prawo żądania od Administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych,
8. ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
9. Pani/Pana dane nie będą poddane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji (profilowaniu), polegającemu na wykorzystaniu danych osobowych do oceny niektórych czynników osobowych osoby fizycznej, w szczególności: do analizy lub prognozy aspektów dotyczących efektów pracy tej osoby fizycznej, jej sytuacji ekonomicznej, stanu zdrowia, osobistych preferencji, zainteresowań, wiarygodności, zachowania, lokalizacji lub przemieszczania się,
10. Administrator nie będzie przetwarzać danych osobowych w innym celu niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane na podstawie przepisów prawa,
11. Pani/Pana dane mogą być przekazane odbiorcy w państwie trzecim lub organizacji międzynarodowej w związku z umowami międzynarodowymi i zadaniami wynikającymi z ustaw krajowych.

Administrator Danych Osobowych

Wojewodzin 25.04.2024 r.

**COMPENSA TU SA VIG
ALEJE JEROZOLIMSKIE 162
02-342 WARSZAWA**

O D W O Ł A N I E

dotyczy: szkody nr 6431842/1 (polisa typ 9802 nr 0144870)

Zespół Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie, Wojewodzin 52, 19-200 Grajewo, zwraca się z prośbą o ponowne przeanalizowanie szkody nr 6431842/1. Wnioskujemy o wypłatę odszkodowania w całości.

Uważamy, że w procesie likwidacji przedmiotowej szkody pominięte zostały lub niewłaściwie ocenione następujące fakty:

1/ w zakresie ubezpieczenia obowiązuje rozszerzenie zakresu ochrony ubezpieczeniowej o ryzyko katastrofy budowlanej. Świadczą o tym zapisy oferty ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk (9802/128431/535/2023) z dnia 24.03.2023 r. oraz zapisy polisy ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk typ 9802 nr 0144863.

2/ budynek warsztatów edukacyjnych został zbudowany w 1966 roku. W protokole odbioru nie ma mowy o jakichkolwiek błędach konstrukcyjnych.

3/ podczas oględzin przedstawiliśmy likwidatorowi dokumentację z przeglądów okresowych budynku. Nie było w nich poważniejszych zastrzeżeń co do stanu technicznego.

4/ w dniu szkody w Wojewodzinie panowały fatalne warunki atmosferyczne. W naszej ocenie to silny wiatr oraz obficie padający i znajdujący się na dachu śnieg, były podstawową przyczyną powstania szkody. Śnieg, który znajdował się na dachu był na bieżąco usuwany z dachu, a skutki gwałtownej śnieżycy, która wystąpiła w nocy przed zawaleniem się dachu, nie mogły być natychmiast usunięte z uwagi na zasady bezpieczeństwa i higieny pracy oraz porę nocną.

5/ Compensa TU SA VIG już od wielu lat ubezpiecza mienie jednostek organizacyjnych Powiatu Grajewskiego. Zespół Szkół w Wojewodzinie co roku przedstawia rzetelne dane dotyczące majątku podlegającego ubezpieczeniu. Z Państwa strony nie było jakichkolwiek uwag lub pytań odnośnie przekazywanych wykazów i informacji.

Mając na uwadze powyższe, prosimy o rzetelne i pozytywne podejście do naszego odwołania, zmianę decyzji z dnia 12.04.2024 r. i wypłatę odszkodowania w całości. Oczekujemy informacji zwrotnej w tej sprawie.

Z poważaniem

DYREKTOR

mgr Zdzisław Chojnowski

WNIOSEK
o pozwolenie na rozbiórkę
(PB-3)

Podstawa prawna: Art. 30b ust. 1 w zw. z ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020r. poz. 1333, z późn. zm.)

1. ORGAN ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANEJ

Nazwa: **Starosta grajewski, ul. Strażacka 6 B, 19-200 Grajewo**

2.1. DANE INWESTORA¹

Imię i nazwisko lub nazwa: **Zespół Szkół im. Ks. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie,**

Kraj: **Polska** Województwo: **Podlaskie**

Powiat: **grajewski** Gmina: **Grajewo**

Ulica: **---** Nr domu: **52** Nr lokalu: **---**

Miejscowość: **Wojewodzin** Kod pocztowy: **19-200 Grajewo**

Email (nieobowiązkowo):

Nr tel. (nieobowiązkowo): **694043794**

2.2. DANE INWESTORA (DO KORESPONDENCJI)¹⁾

Wypełnia się, jeżeli adres do korespondencji inwestora jest inny niż wskazany w pkt 2.1.

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

..... Miejscowość: Kod pocztowy: Poczta:

..... Adres skrzynki ePUAP²⁾:

3. DANE PEŁNOMOCNIKA¹⁾

Wypełnia się, jeżeli inwestor działa przez pełnomocnika.

pełnomocnik

pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko lub nazwa: **Zdzisława Choynowska**

Kraj: **Polska** Województwo: **Podlaskie**

Powiat: **grajewski** Gmina: **Grajewo**

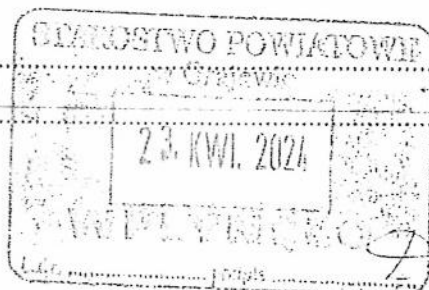
Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: **Wojewodzin** Kod pocztowy: **19-200** Poczta: **Grajewo**

Adres skrzynki ePUAP²⁾:

Email (nieobowiązkowo):

Nr tel. (nieobowiązkowo): **694043794**



4. INFORMACJE O ROZBIÓRCIE

Nazwa:

Częściowa rozbiórka konstrukcji dachu na budynku warsztatowym

5. DANE NIERUCHOMOŚCI (MIEJSCE WYKONYWANIA ROZBIÓRKI)¹⁾

Kraj: **Polska** Województwo: **Podlaskie**

Powiat: **grajewski** Gmina: **Grajewo**

Ulica: --- Nr domu: **26** Nr lokalu: ---

Miejscowość: **Wojewodzin** Kod pocztowy: **19-20 Grajewo**

Identyfikator działki ewidencyjnej³⁾: działka nr **311/2**, obręb **Wojewodzin**, gmina **Grajewo**

6. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

Wyrażam zgodę Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

7. ZAŁĄCZNIKI

- X Zgoda właściciela obiektu budowlanego¹⁾.
- X Szkic usytuowania obiektu budowlanego.
- X Opis zakresu i sposobu prowadzenia robót rozbiórkowych.
- X Opis sposobu zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia.
- X Projekt rozbiórki – w zależności od potrzeb²⁾.

Pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora (opłacone zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1546, z późn. zm.)) – jeżeli inwestor działa przez pełnomocnika.

- Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.
- Decyzja Generalnego Konserwatora Zabytków o skreśleniu obiektu z rejestru zabytków – w przypadku obiektu wpisanego do rejestru zabytków.

Pozwolenia, uzgodnienia, opinie i inne dokumenty, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw⁴⁾:

8. PODPIS INWESTORA (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania wniosku w postaci papierowej.

.....2.3.04.2024 r......Kobylstawa.....Chocymowska.....

¹⁾ W przypadku większej liczby inwestorów, pełnomocników lub nieruchomości dane kolejnych inwestorów, pełnomocników lub nieruchomości dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

²⁾ Adres skrzynki ePUAP wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

³⁾ W przypadku oświadczenia sporządzanego w postaci papierowej zamiast identyfikatora działki ewidencyjnej można wskazać obręb ewidencyjny i nr działki ewidencyjnej oraz arkusz mapy, jeżeli występuje.

⁴⁾ Zamiast oryginału, można dołączyć kopię dokumentu.

Adres korespondencyjny:

Sprawę prowadzi:

Kontakt w sprawie szkody:

tel.:

e-mail: szkody@compensa.pl

Numer sprawy : 6431842/1

ZESPÓŁ SZKÓŁ W WOJEWODZINIE
WOJEWODZIN 92
19-200 WOJEWODZIN

Warszawa, 12.04.2024

Decyzja o odmowie wypłaty odszkodowania

Szkoda z dnia: 2024-01-21 Numer polisy: 9802/144870 Poszkodowany: POWIAT GRAJEWSKI

Przedmiot Szkody: MIENIE Ubezpieczony: ZESPÓŁ SZKÓŁ W WOJEWODZINIE

Szanowni Państwo,

Compensa TU S.A. Vienna Insurance Group zawiadamia, że odmawia wypłaty odszkodowania z tytułu szkody z dnia 21.01.2024 roku polegającej na uszkodzeniu wskutek zawalenia budynku warsztatów edukacyjnych wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w lokalizacji: Wojewodzin 52, 19-200 Grajewo.

Przyczyną szkody była katastrofa budowlana, do której doszło wskutek pogarszającego się stanu technicznego i wad projektowych budynku.

Uzasadnienie:

Podstawę decyzji stanowią zapisy umowy ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk potwierdzonej polisą typ 9802 numer 144870 do której mają zastosowanie Ogólne Warunki Ubezpieczenia (OWU) Mienia od Wszystkich Ryzyk zatwierdzone Uchwałą Zarządu Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group numer 14/07/2021 z dnia 09.07.2021 r. wraz z aneksem nr 1 zatwierdzonym Uchwałą Zarządu numer 11/09/2021 z dnia 21.09.2021 r., aneksem nr 2 zatwierdzonym Uchwałą Zarządu numer 5/01/2023 z dnia 11.01.2023 r., aneksem nr 3 zatwierdzonym Uchwałą Zarządu numer 4/02/2023 z dnia 01.02.2023 r.

Przedmiotem szkody jest wolnostojący budynek warsztatowy, parterowy, niepodpiwniczony, który został wykonany w technologii tradycyjnej (ściany murowane z cegieł kratówek).

Stropodach: w części niższej wykonany został w technologii gęstożebrowej, w części wyższej - z płyt korytkowych zamkniętych na konstrukcji stalowej wykonanej z 5 szt wiązarów kratowych. Stropodachy kryte papą.

Budynek zbudowany został w 1966 r. W 2016 r przeprowadzono termomodernizację budynku według projektu "GRAF" Pracowni Architektoniczno - Graficznej polegającą m.in. na ociepleniu ściany i stropodachu.

Zgodnie z projektem technicznym powierzchnia zabudowy wynosi ok 673,32m², powierzchnia użytkowa: ok 596,07m², a kubatura ok 2445,93m³.

W toku prowadzonej likwidacji szkody ustalono, że dnia 21.01.2024 r. w godzinach porannych, w warunkach padającego śniegu doszło do zawalenia stropodachu nad wyższą częścią budynku znajdującą się nad halą garażową obiektu. Zawaleniu uległ stropodach o powierzchni modularnej 18 x 12 m.

Po zdarzeniu na miejscu katastrofy postępowanie prowadził Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grajewie. W

protokole kontroli PINB z dnia 22.01.2024 r. jako wstępną przyczynę katastrofy wskazano „przeciążenie stropu, zmęczenie materiału konstrukcji stalowej dachu”. Zmierzoną w dniu kontroli PINB grubość pokrywy śnieżnej wskazano na 17 cm. Wskazano również obciążenie dopuszczalne typowego wiązara 846 kG/m oraz wskazano uwarstwienie stropodachu.

W trakcie oględzin Poszkodowany udostępnił dokumentację z przeglądów okresowych budynku, podczas których nie zgłaszano poważniejszych zastrzeżeń do stanu technicznego oraz zinwentaryzowano wstępnie stwierdzone uszkodzenia budynku. Dostęp do wnętrza zawalanej hali był ograniczony i przeprowadzenie pełnej inwentaryzacji uszkodzeń z uwagi na zalegające gruzowisko oraz ze względów bezpieczeństwa nie było możliwe. Nie stwierdzono jednak śladów, wskazujących na wyraźne przeciążenie wiązarów – w tym śladów wyboczeń mogących powstać przed zawaleniem, czy zerwań węzłów. Załamanie w środkowej części wiązarów leżących w gruzowisku wskazuje na ich zgniecenie pod wpływem uderzenia w podłoże podczas zawalenia. Zaobserwowano natomiast wyraźne skruszenia cegieł w filarach pośrednich ściany północnej. Stwierdzono również, że ściana północna częściowo przewróciła się na niższą część stropodachu, natomiast jej znaczna część wraz z ryglem znajduje się po zawaliskiem.

Z analizy zebranej dokumentacji wynika, że ścianę północną części wyższej zaprojektowano jako pełną z trzema niewielkimi otworami o szerokościach ok 120 cm (2 otwory) oraz ok 270 cm (1 szt). Ściany budynku zaprojektowano z cegieł kratówek klasy 100 na zaprawie 1:1:6 R z= 30st. (za projektem techniczno-roboczym z 1966r). Podkonstrukcję wiązarów stalowych miał stanowić Rygiel R-6 L-kształtny o przekroju (25x45+13x6)cm. Rygiel ten na całej swojej długości (poza wyżej wskazanymi otworami) miał spoczywać na ścianie. Ściana ta została zbudowana niezgodnie z projektem.

Mianowicie w ścianie tej, w miejsce zaprojektowanych wykonano trzy otwory o szerokości około 530 cm każdy. W miejsce praktycznie pełnej ściany wykonano dwa wąskie filary pośrednie. Na każdym z tych filarów wykonanych z cegieł kratówek na zaprawie cementowo-wapiennej spoczął ciężar ok. 36 m² dachu.

Ponadto w ścianach poprzecznych nie zastosowano wieńca W-1 i W-2, przewidzianego w projekcie roboczym z 1966 r.

Przez lata eksploatacji obiektu na filary oddziaływały czynniki atmosferyczne - w tym cykliczne zamaczanie podczas opadów i mrozenie podczas ujemnych temperatur.

Doprowadziło to do przyspieszenia zmian zużyciowych i obniżania ich wytrzymałości. Cegły ceramiczne kratówki z których zbudowano filary charakteryzują się wysoką nasiąkliwością, co sprawia, że ich mrozoodporność jest niewielka, w związku z czym ich wytrzymałość spada przy wystawieniu ich na niekorzystne czynniki.

Wskazuje również na to opis istniejącego przed termomodernizacją stanu technicznego w projekcie termomodernizacji: „Stan elewacji - zły - liczne zacieki oraz ubytki w tynku”.

W nawiązaniu do poczynionych ustaleń stanu faktycznego sprawy należy stwierdzić, że w warunkach opadów śniegu, przy gromadzącym się na dachu śniegu, doszło do wzrostu naprężeń w filarach międzyokiennych w północnej, wyższej części budynku warsztatu. Z uwagi na mały przekrój poprzeczny filarów oraz zużyciowy spadek ich właściwości wytrzymałościowych doszło do utraty nośności filarów pod ciężarem dachu, ich skruszenia przez ciężar przenoszonej konstrukcji dachu, co doprowadziło do braku podparcia Rygla R-6 i jego zawalenia wraz z umieszczonymi na nim wiązarami dachowymi na których spoczywały płyty korytkowe. Dodatkowo przy uderzeniu o przeszkody (pojazdy) zgnieceniu i deformacji uległy wiązary dachowe.

Informujemy, że zgodnie z § 6 ust. 1 OWU:

Odpowiedzialność Compensy nie obejmuje szkód:

pkt. 17 (...) powstałych wskutek niewłaściwego wykonawstwa lub błędów w projekcie, zastosowania wadliwego materiału, błędów w konstrukcji, wad ukrytych, technologicznych bądź innych wad materiałowych (...);

pkt. 20 (...) powstałych wskutek katastrofy budowlanej, zawalenia, zapadania, wyniesienia, spękania, skurczenia lub ekspansji elementów konstrukcji budynków lub budowli (...);

pkt 24 (...) powstałych wskutek stopniowego pogarszania się stanu, wilgotności lub suchości powietrza, zmian temperatury lub wilgotności, kurczenia się, gnicia, pleśni, działania grzybów, owadów lub innych szkodników, zwierząt, zmiany koloru, faktury lub wykończenia (...)

Z analizy zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji wynika, że wskutek błędów konstrukcyjnych polegających na wykonaniu budynku w sposób niezgodny z projektem (zbyt szerokie otwory okienne w ścianie północnej, konsekwencją czego było wykonanie wąskich filarów międzyokiennych) oraz przyspieszonych zmian zużyciowych w strukturze filarów międzyokiennych (cykliczne przemrażanie od momentu wbudowania) doszło do katastrofy budowlanej polegającej na ich zniszczeniu pod ciężarem własnym dachu oraz zgromadzonego na nim śniegu i zawalenia się budynku.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak na wstępie.

Jeżeli osoba uprawniona nie zgadza się z ustaleniami Compensy, może złożyć do jednostki organizacyjnej, która wydała decyzję, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Strona niezadowolona z ustaleń Compensy może dochodzić swoich roszczeń również na drodze postępowania sądowego przed sądem właściwym dla miejsca zamieszkania albo siedziby poszkodowanego zdarzeniem powodującym szkodę albo przed sądem właściwym dla miejsca zaistnienia tego zdarzenia. W braku wskazanych wyżej podstaw właściwości miejscowej powództwo można wytoczyć przed sądem właściwym według przepisów o właściwości ogólnej. Przelew wierzytelności nie wpływa na właściwość sądu.

Z poważaniem



Specjalista

Załączniki: Brak

Do wiadomości:

Numer szkody 6431842/1

PROTOKÓŁ SZKODY MAJĄTKOWEJ

Sporządzony w dniu: 12.02.2024 w Wojewodzin

Przy udziale:

- Zdzisława Choynowska - dyrektor firmy
- Wojciech Marchlewski - Compensa TU SA VIG

Numer polisy _____

Poszkodowany: (imię, nazwisko/nazwa, adres) Zespół Szkół w Wojewodzinie
Wojewodzin 52 18-200 Gnojewo

Typ roszczenia: np. pożar, huragan, powódź, kradzież z włamaniem, inne (jakie?) Brań / kradzież broń palna

Informacje dotyczące zdarzenia

Data wypadku: 21.01.2024

Miejsce szkody: Wojewodzin 52 18-200 Gnojewo

Zdarzenie zostało wykryte przez: prawnik w dniu/godzinie 21.01.2024 do 7³⁰

Podmioty powiadomione o zdarzeniu: 1/ PSP w Gnojewie
2/ PIB w Gnojewie 3/ Police w Gnojewie

Dane sprawcy szkody: _____

Oświadczenie poszkodowanego

- Jestem płatnikiem podatku VAT NIE; TAK do rozliczenia
- Nr konta do przelewu odszkodowania:

_____ podawano _____
w banku _____; właściciel rachunku _____

- Czy były wcześniej szkody z tej samej przyczyny i w tym samym miejscu NIE; TAK (data) _____
- Z tytułu ww zdarzenia:
 - otrzymałam(tem) odszkodowanie z innego zakładu ubezpieczeń NIE; TAK
 - ubiegam się o odszkodowanie z innego zakładu ubezpieczeń odszkodowanie NIE; TAK
- Kopię niniejszego protokołu: otrzymałam(tem)*; przesać na adres e-mail*: _____

Uwagi do protokołu:

Korespondencję można przesyłać na adres e-mail: dyrektor@z5.wojewodzin.pl

Zdzisława Choynowska
Podpis Poszkodowanego/osoby upoważnionej

[Signature]
Podpis przedstawiciela Compensa T.U. S.A. VIG

*niepotrzebne skreślić

Protokół liczy 3 ponumerowanych stron

Numer szkody _____

Przedmiot szkody oraz okoliczności jej powstania

Rok budowy budynku: 1966

Dokonano oględzin budynku. Przedmiotem oględzin jest budynek mieszkalny 2 kondygnacyjny przy ul. Leśniczówce 2 w miejscowości Leśnica. Budynek posiada podłogę - ocieploną (gipsową) z listwą stopnicową wykonaną z płyt usypanych i położonych na 5 SA i opór słupów. Według przekazanej informacji do zarządcy budynku Leśnica w ramach przedsięwzięcia stwierdzono zmniejszenie powierzchni ścian i dachu. W dniu oględzin stwierdzono:

- zerwany dach (~~podłoga~~) pod ocieplenie gipsowe (ocieplenie gipsowe) budynek.
- Od strony południowej budynek zerwane ze ścian i oparte na podłożu i murach.
- Od strony północnej murów oparte i murów

Ustalenia ogólne:

W przypadku zmiany -powiększenia rozmiaru szkody po wykonanych oględzinach, należy o tym fakcie powiadomić Compensę, a uszkodzony zakres okazać do dodatkowych oględzin.

W przypadku rozliczenia szkody na podstawie kosztorysu powykonawczego i rachunku wykonawcy robót, kosztorys taki weryfikowany jest do zakresu robót ustalonego podczas oględzin i poziomu cen regionalnych.

W odniesieniu do budynków w gospodarstwie rolnym:

1. W przypadku podjęcia odbudowy bądź naprawy budynku stanowiącego przedmiot szkody należy o tym fakcie powiadomić Compensę w celu uwzględnienia faktycznego zużycia budynku od dnia rozpoczęcia odpowiedzialności Compensy do dnia powstania szkody i ewentualnej dopłaty odszkodowania;
2. W przypadku poniesienia kosztów uprzątnięcia miejsca szkody (w szczególności kosztów wywozu i zagospodarowania pozostałości) prosimy o ich udokumentowanie zgodnie z warunkami ubezpieczenia poprzez przedstawienie rachunków za te usługi.

Korespondencję w sprawie należy kierować (powołując się na numer sprawy) na adres:

COMPENSA TU S.A. VIG p. pocztowa nr 3335, 40-610 Katowice 26; e-mail: szkody@compensa.pl,

Christiana Chojnowska

Podpis Poszkodowanego/osoby upoważnionej

[Signature]
Podpis przedstawiciela Compensa T.U. S.A. VIG

Zakres szkody:

nocowen. Zarekone pomsdriore sturte
aur. Gredkoy pe obsen pmet dohem
nori nidiy. Powsleisic, pldpoy dciork
zevolon poodemini dedun. Preli
mashion ucany stemu belon demoyli
mer opente uwend. Ne fleshek
midy dremnyh idzanki mowna mowne.
Lecup informoyi pnturenyh na pncipin
v 2016 v pncipinobno termuodermeyi
obichy - utedy dedu obczupano gytym
policstonyymi p. 14 km.

Oczerono dclermeyi modykny:

- kntse obichy modykny
- pncipin pncipin obichy (ozetnyh)
- pncipin z kntse obichy

Pncipin termuodermeyi dclermeyi jest
v sterotri pncipin v Gredkoy

(tel. 86 273 84 65) ul. Stredny, 66

Gredkoy. Osobe do kntse: Merponate
Cupak.

U tuelni opytan na stardzow
nshodch edki pncipin kntse

Prend bddony pncipin pnteni acm jest
nkte mowna belon kntse fleshek
modydremnyh v pncipinoy usir

form. pe co dclermeyi modykny edki

Istnieje tej zmiane mowna i mowna
obch v tej dclermeyi do pncipin
pncipinoy.

Wojewodzin, 08.04.2024r.

Zarząd Powiatu Grajewskiego

ZS.010.13.2024

Wniosek

Wniosek dotyczy złożonego problemu, który powstał po zawaleniu się części dachu na budynku warsztatu. Analizę trudnej sytuacji w organizacji pracy szkoły przedstawiłam we wniosku do Zarządu Powiatu Grajewskiego złożonym w dniu 22.01.2024 r. bezpośrednio po wystąpieniu katastrofy budowlanej. Załączam kopię wniosku, bo jego treść nadal jest bardzo aktualna. Od katastrofy mija już 77 dni, dochodzenie w sprawie ustalenia przyczyn katastrofy zostało umorzone, ale wydanie decyzji ze strony ubezpieczyciela przedłuża się; dzwonię do firmy co najmniej raz w tygodniu i ciągle słyszę, że decyzja będzie „za kilka dni”. Dzwoniąc w piątek 5. 04.2024 r. usłyszałam, że najpóźniej we wtorek 9. kwietnia (jutro) decyzja będzie przekazana do Starostwa. Nie mam, jako dyrektor, ani moi pracownicy kompetencji do procedowania działania związanego z podjęciem decyzji w sprawie sposobu usuwania skutków i sposobu odbudowy hali; uważam, że warunki atmosferyczne (opady deszczu) wpływają negatywnie na ocalałą część budynku – stan ten trwa zdecydowanie za długo. Prace porządkujące miejsce katastrofy powinny zostać wykonane jak najszybciej.

Do tej pory uzyskałam ze strony Zarządu tylko wsparcie finansowe na wykonanie ekspertyzy technicznej budynku Sali gimnastycznej. Wniosek złożyłam po dłuższym czasie 14.02.2024 r., bo czekałam z nadzieją, że taka trudna sytuacja zostanie potraktowana priorytetowo. Dopiero 11.03.2024 r. otrzymałam dofinansowanie na wykonanie ekspertyzy dachu na sali gimnastycznej. Dołączam egzemplarz wykonanej ekspertyzy, który potwierdza moje obawy i potrzebę wykonania prac w zakresie wzmocnienia/wymiany dachu na sali gimnastycznej. To zadanie, które również ze względu na stopień skomplikowania, powinno być realizowane przez Powiat Grajewski. Należy się z tym spieszyć, bo wykonanie projektu, zabezpieczenie strony finansowej, wszelkie pozwolenia zajmują dużo czasu, a wskazane jest aby zostało to zrobione do końca wakacji. Prowadzenie lekcji w warunkach zastępczych jest bardzo uciążliwe dla uczniów – taki stan trwa cały II semestr, w szkole nie ma przestronnych korytarzy, które można by wykorzystać do ćwiczeń.

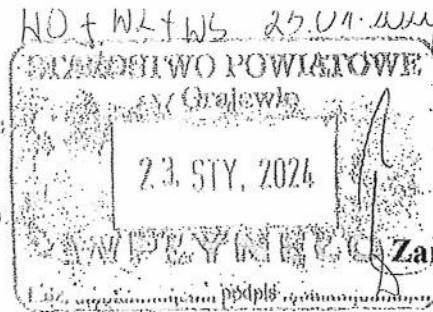
Z uwagi na istotę spraw wymienionych we wniosku proszę Zarząd o podjęcie działania zmierzającego do rozwiązania ww. problemów.

Załączniki

1. Wniosek do Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 22.01.2024 r.
2. Ekspertyza techniczna konstrukcji budynku sali gimnastycznej.


DYREKTOR
mgr Zdzisława Chojnowska

Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Błuka
w Wojewodzinie, Wojewodzin 52
19-200 Grajewo
NIP 719-10-01-684 REGON 00009640



Zarząd Powiatu Grajewskiego

Wojewodzin, 22.01.2024 r.

Zarząd Powiatu Grajewskiego

Wniosek



W związku z zawaleniem się części dachu w budynku warsztatów szkolnych na podstawie oględzin miejsca zawalenia, dokumentacji projektowej oraz termomodernizacyjnej budynku warsztatu przez pracowników Powiatowego Nadzoru Budowlanego przeprowadzonego w dniu 22.01.2024 r. powzięłam następujące informacje:

- 1) Wg dokumentacji projektowej budynek pochodzi z 1966 r., oznacza to, że budynek ten ma już ponad 50 lat, najczęściej przyjmowanym okresem prawdopodobnej bezpiecznej pracy konstrukcji budynku jest okres 50 lat. Trwałość obiektu budowlanego związana jest między innymi z nieprzekraczaniem w okresie użytkowania obciążeń przyjętych w projekcie budowlanym,
- 2) Pracownicy Powiatowego Nadzoru Budowlanego stwierdzili, analizując dokumentację projektową, że gdy powstawał projekt, obciążenia dachu śniegiem wynikały z normy dla strefy II – takie było wtedy przyporządkowanie naszego geograficznego położenia, a już wtedy, jak wynika z obliczeń odczytanych z projektu było na granicy tej normy, a teraz po zmianach norm, jesteśmy w strefie IV!
- 3) Przez ponad 50 lat eksploatacji dach był, nie wiadomo ile razy, lepiony papą, a z dokumentacji termomodernizacji z 2016 roku wynika, że zostały wtedy tam położone materiały izolacyjne i kolejne warstwy papy na to, co już na tym dachu leżało.

Podsumowując: zawalenie się dachu było tylko kwestią czasu, a nie ilości śniegu. Dodatkowym argumentem przemawiającym za takim wnioskiem, jak mówią Pracownicy Nadzoru, jest fakt, że dach w 100% zawalił się w wyższej części, gdyby powodem był śnieg dach powinien zawalić się w niższej części, a tymczasem tu konstrukcja trzyma się na miejscu.

Jestem mocno zaniepokojona powyższymi wnioskami dlatego, że:

- 1) W tym samym czasie co budynek warsztatu powstawały pozostałe budynki: szkoły i internatu,
- 2) po tym, co się stało z dachem hali warsztatowej, boję się o bezpieczeństwo uczniów przebywających na sali gimnastycznej (lekcje w.f, apele), bo ma ona, moim zdaniem, podobną konstrukcję dachu, jak hala warsztatowa; na dachu sali gimnastycznej również kładzione były, w ramach remontów, warstwy papy i ostatnio - warstwa ocieplenia, na jednej ze ścian zamurowane zostały luksfery, a na drugiej luksfery zastąpiono oknami z bezpiecznym szkłem. Nikt, przy którymkolwiek remoncie, osoba sporządzająca dokumentację kosztorysową nie sugerowała wykonywania badania konstrukcji budynku, czy samego dachu sali gimnastycznej. Przy sporządzaniu dokumentacji termomodernizacyjnej też raczej nie robiono takich badań (bo tak przynajmniej wynika z analizy dokumentacji dotyczącej warsztatu),
- 3) tak samo ma się sytuacja w odniesieniu do budynku internatu.

Poczucie odpowiedzialności za bezpieczeństwo uczniów i świadomość tego, co mogłoby się zdarzyć „gdyby...” oraz moja obecna wiedza, którą dzielę się powyżej powoduje, że nie mam pewności, czy nie narażę uczniów i nauczycieli na niebezpieczeństwo pozwalając im ćwiczyć na lekcjach wychowania fizycznego w sali gimnastycznej po powrocie z ferii zimowych. Kto może udzielić mi odpowiedzi na pytanie, czy mam pozwolić na jej normalne użytkowanie?

Jeśli chodzi o budynek warsztatów, to fakt, że został on wyłączony z użytkowania, a wraz z nim pracownie do praktycznej nauki zawodu: budownictwa, weterynarii i rolnika sprawiają, że zagrożona jest realizacja podstawy programowej i przygotowanie uczniów do egzaminów zawodowych w sesji czerwiec 2024. Jak długo potrwa taki stan rzeczy?

Podsumowując; sytuacja jest naprawdę kryzysowa: sama nie jestem w stanie wyjaśnić wyżej przedstawionych wątpliwości i nie wiem jakie działania powinny być podjęte w celu ich rozwiązania.

Skoro jest sytuacja kryzysowa, to do jej rozwiązania powinien zostać powołany zespół osób z kompetencjami odpowiednimi do rozwiązania tej sytuacji i wyjaśnienia zasygnalizowanych przeze mnie poważnych problemów.


mgr Zdzisława Chojnowska

Jednostka projektowa:

BARTIZ
projekt

Bar
15-
tel.
NIF

/3 lok. 216

tom / teczka :

1

temat / obiekt / część :

KONSTRUKCJA BUDYNKU SALI GIMNASTYCZNEJ

**EKSPERTYZA TECHNICZNA
KONSTRUKCJI BUDYNKU SALI GIMNASTYCZNEJ**

Adres :

ZESPÓŁ SZKÓŁ IM. KSIĘDZA JANA KRZYSZTOFA KLUKA
WOJEWODZIN 52, 19-200 GRAJEWO

Inwestor :

POWIAT GRAJEWSKI
UL. STRAŻACKA 6B, 19-200 GRAJEWO

branża :

faza :

EKSPERTYZA TECHNICZNA

Miejsce / data :

Białystok 25.03.2024

autor / projektant / opracował:
branża:

projektant:

KONSTRUKCJA

imię i nazwisko / uprawnienia / specjalność :

mgr inż. ██████████
uprawnienia do projektowania w specjalności
konstrukcyjno – budowlanej nr: PDL/0001/POOK/04

podpis :

██████████
J. do projektowania
bez ograniczeń w specjalności
konstrukcyjno – budowlanej
PDL 0001/POOK/04

ZAWATROŚĆ OPRACOWANIA

1. Dane ogólne

- 1.1. Podstawa opracowania
- 1.2. Przedmiot i zakres opracowania
- 1.3. Materiały wykorzystane przy opracowaniu

2. Dane szczegółowe

- 2.1. Charakterystyka istniejącego obiektu
- 2.2. Ogólna ocena stanu istniejącego
- 2.3. Istniejące i przewidywane obciążenia
- 2.4. Opis obliczeń sprawdzających

3. Wnioski i zalecenia

4. Załączniki

- 3.1. Obliczenia statyczne więzara dachowego
- 3.2. Załączniki formalno - prawne

1. Dane ogólne

1.1. Podstawa opracowania

- Inwentaryzacja części budynku istniejącego
- Polskie normy i przepisy budowlane
- Projekt konstrukcyjny archiwalny budynków Technikum Rolno – Łącarskiego w Wojewodzinie wykonany w 1965r przez Wojewódzkie Biuro Projektów Budownictwa Wiejskiego , Białystok, ul. Sienkiewicza 82, autor mgr inż. A. Buzuk.
- Projekt termomodernizacji budynków Szkoły wykonany przez GRAF Pracownia Architektoniczno-Graficzna, ul. Czysta 14, 15-463 Białystok wykonany w 2013r.

1.2. Przedmiot i zakres opracowania

Przedmiotem opracowania jest wykonanie ekspertyzy technicznej dotyczącej określenia stanu technicznego konstrukcji budynku Sali gimnastycznej wraz z określeniem nośności konstrukcji stalowej dachu Sali.

Zakres opracowania obejmuje budynek Sali gimnastycznej, który jest częścią Zespołu Szkół w Wojewodzinie.

Niniejsza ekspertyza została sporządzona na podstawie oględzin i pomiarów zewnętrznych elementów konstrukcyjnych i uzupełniających. Nie wykonywano pobierania próbek materiałów, wszystkie analizy oparto o metody nieniszczące zbierania danych o elementach.

1.3. Materiały wykorzystane przy opracowaniu

- PN-EN 1990:2004/Ap1 Eurokod 0: Podstawy projektowania konstrukcji
- PN-EN 1991-1-1: 2004 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje
Część 1-1: Oddziaływania ogólne. Ciężar objętościowy, ciężar własny, obciążenia użytkowe w budynkach
- PN-EN 1991-1-3: 2005 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje
Część 1-3: Oddziaływania ogólne -- Obciążenie śniegiem
- PN-EN 1991-1-4: 2008 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje
Część 1-4: Oddziaływania ogólne -- Oddziaływania wiatru
- PN-EN 1992: 2008 Eurokod 2: Projektowanie konstrukcji z betonu
- PN-EN 1993: 2008 Eurokod 3: Projektowanie konstrukcji stalowych

2. Dane szczegółowe

2.1. Charakterystyka istniejącego obiektu

Istniejący budynek wykonano jako jednokondygnacyjny w technologii tradycyjnej murowanej. Ściany nośne wykonano z cegły ceramicznej, ławy i stopy fundamentowe żelbetowe. Konstrukcję dachu stanowią płyty panwiowe oparte na więźarach dachowych stalowych. Rozpiętość dźwigarów dachowych wynosi 12,0m, rozstawione co 3,0m. Zgodnie z dokumentacją archiwalną zastosowano typowy więźar stalowy wg KB3-1.4.1(5). Zgodnie z projektem konstrukcyjnym archiwalnym, dopuszczalne obciążenie ciągłe na 1mb pasa górnego wynosiło 846kg/mb. Dopuszczalna siła skupiona zaczepiona w węźle środkowym pasa dolnego wynosiła 400kg. Ciężar elementu 500kg.

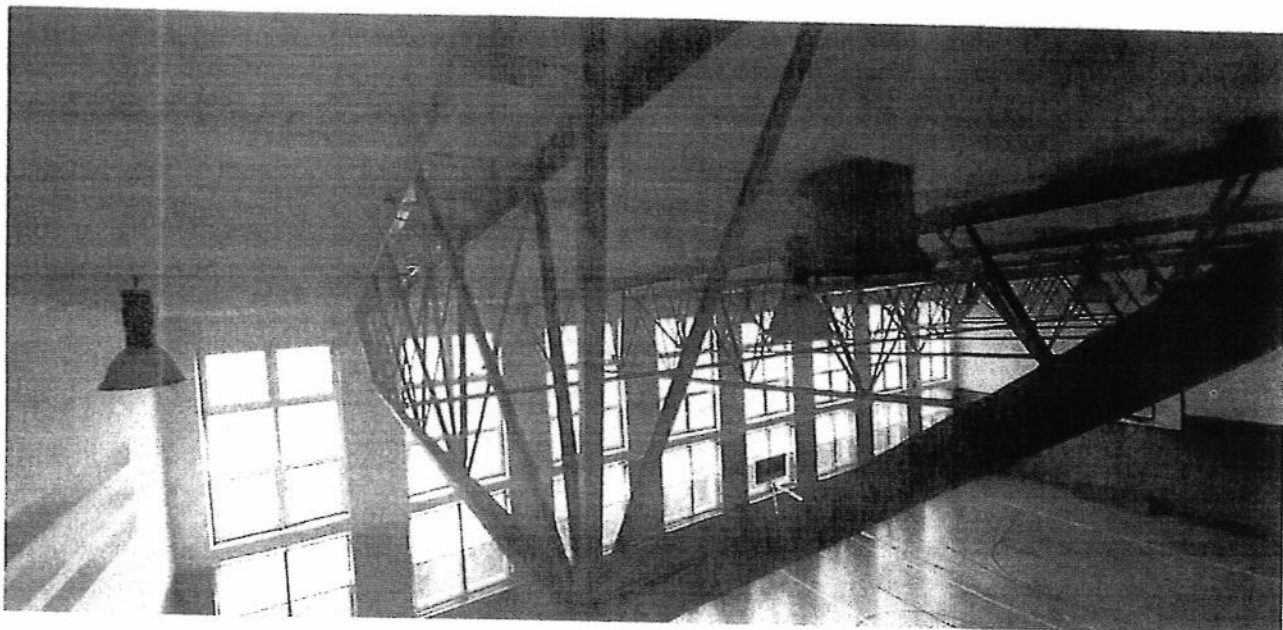
2.2. Ogólna ocena stanu istniejącego

W trakcie oględzin konstrukcji budynku stwierdzono, że ściany nośne budynku są dobrym stanie technicznym. Konstrukcja ścian nośnych na dzień przeprowadzonej wizji lokalnej nie wykazuje żadnych widocznych oznak uszkodzeń i ponadnormatywnego zużycia. Nie zaobserwowano spękań ścian wskazujących na przekroczenie naprężeń lub nierównomierne osiadanie.

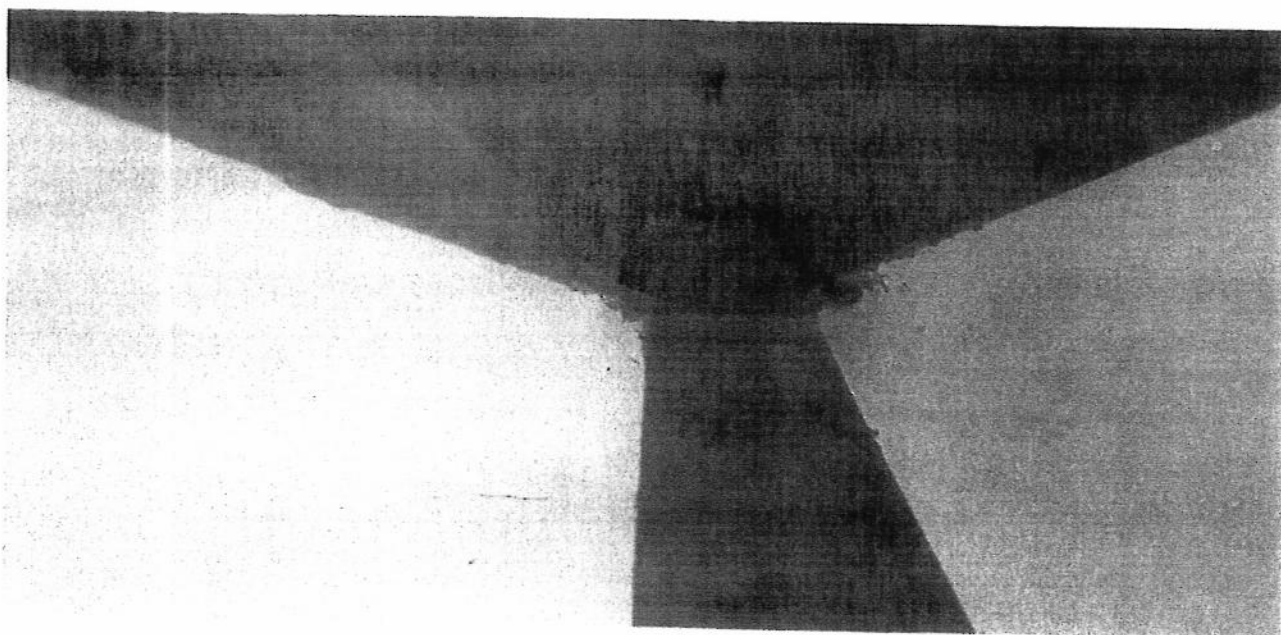
Wiązary dachowe zabezpieczone antykorozyjnie poprzez malowanie. Pas górny dwugąłziowy z kątowników walcowanych 80x80x8, pas dolny z ceownika 80, skratowania z prętów okrągłych fi20 wzmocniane kątownikami 40x40x3. Stężenia pasów dolnych kratownic przewidziano wzdłuż całego budynku – w połowie rozpiętości dźwigara.

Z oględzin spoin, oględzin zastosowanych blach przewiązek, blach łączników, sposobu wzmocnienia skratowań z prętów okrągłych kątownikami można wywnioskować, że dźwigary nie były wykonywane w zakładzie prefabrykacji. Wzmocnienia wspawane nie na całych długościach prętów, połączenia profili w miejscach gdzie występują największe obciążenia przekroji, różne wymiary blach przewiązek. Wątpliwości budzi również sposób wykonania połączenia pasa dolnego na ścianie – w miejscu połączenia pasa dolnego z pasem górnym. Nie ma możliwości sprawdzenia w jakim stanie jest połączenie spawane i nie ma też możliwości wykonania prawidłowego zabezpieczenia antykorozyjnego. W paru miejscach występują odkształcenia skratowań więźarów powstałe prawdopodobnie w czasie montażu sali – wygięte są profile, które pracują jako elementy rozciągane. Uszkodzenia kształtu nie wynikają z przeciążenia elementu. Niezależnie od przyczyn

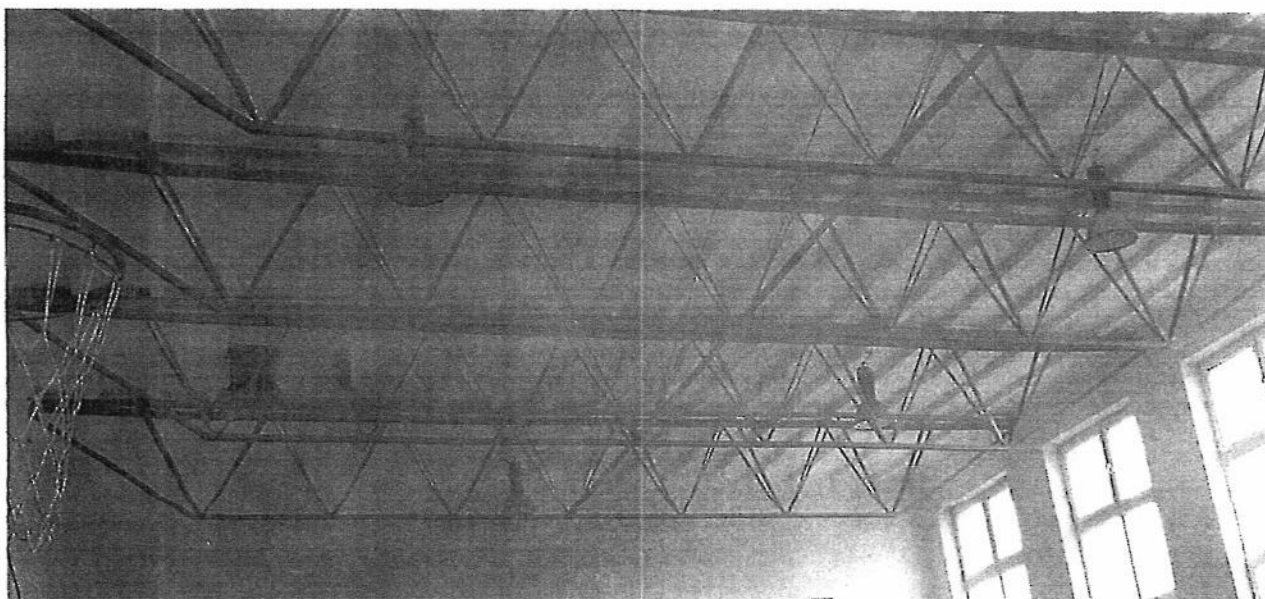
powstania odkształcenia, w obecnym stanie biorą one udział w pracy konstrukcji w ograniczonym zakresie.



Widok więzara dachowego.



Połączenie pasa dolnego z pasem górnym – oparcie dźwigara



Widok konstrukcji dachu.

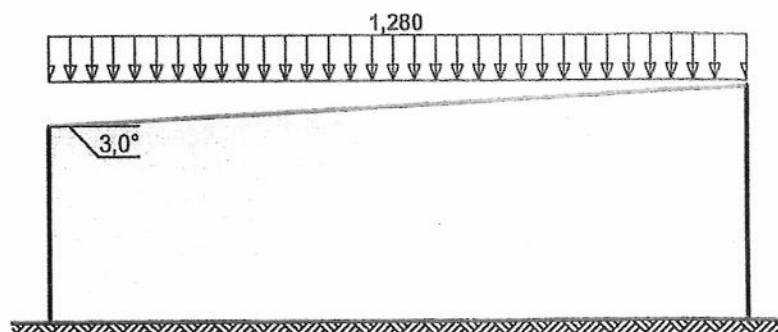
2.3. Istniejące i przewidywane obciążenia

W obliczeniach konstrukcji dachu w stanie istniejącym nie uwzględniono prętów nadmiernie wyboczonych – założono, że pracują prawidłowo. Podparcie dźwigarów założono jako przegubowe nieprzesuwne.

Zestawienia przygotowano dla I strefy obciążenia wiatrem i IV strefy obciążenia śniegiem.

Obciążenie śniegiem wg PN-EN 1991-1-3 / Dachy jednopołaciowe (p.5.3.2)

s [kN/m²]



Połączenie dachu obciążonego równomiernie:

- Dach jednopołaciowy
- Obciążenie charakterystyczne śniegiem gruntu (wg Załącznika krajowego NA):
 - strefa obciążenia śniegiem 4 → $s_k = 1,6 \text{ kN/m}^2$

BUDYNEK SALI GIMNASTYCZNEJ, WOJEWODZIN 52

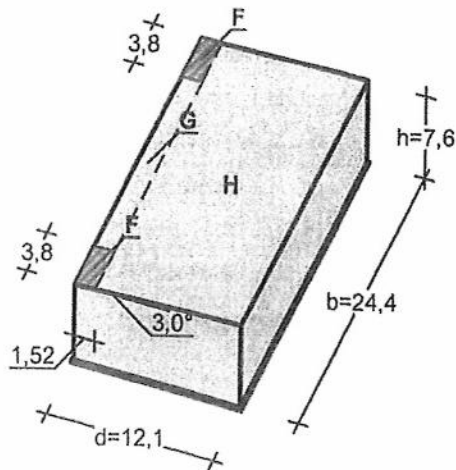
- Warunki lokalizacyjne: wyjątkowe, przypadek B2 (brak wyjątkowych opadów i wyjątkowe zamiecie)
- Sytuacja obliczeniowa: trwała lub przejściowa
- Współczynnik ekspozycji:
 - teren normalny $\rightarrow C_e = 1,0$
- Współczynnik termiczny $\rightarrow C_t = 1,0$
- Współczynnik kształtu dachu:
 - nachylenie połaci $\alpha = 3,0^\circ$
 - $\mu_1 = 0,8$

Obciążenie charakterystyczne:

$$s = \mu_1 \cdot C_e \cdot C_t \cdot s_k = 0,8 \cdot 1,0 \cdot 1,0 \cdot 1,600 = 1,280 \text{ kN/m}^2$$

Obciążenie wiatrem wg PN-EN 1991-1-4 / Dachy jednospadowe (p.7.2.4)

kierunek wiatru

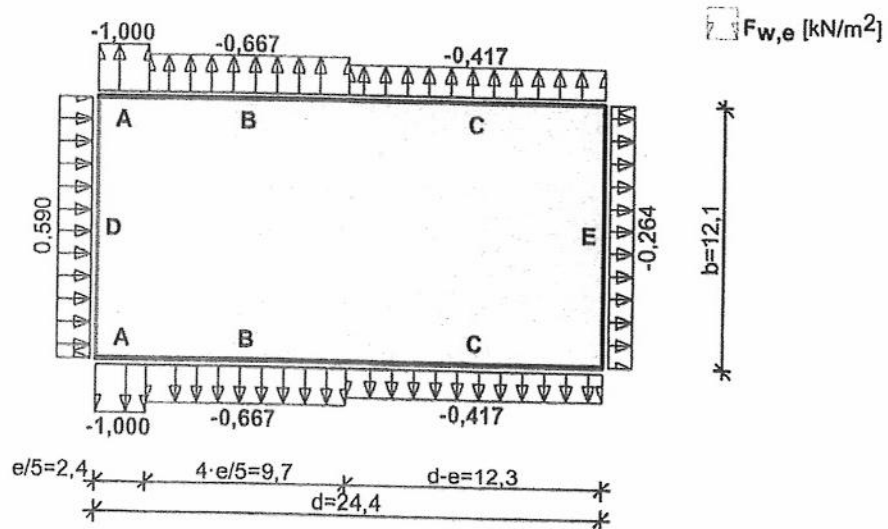


Dowolna połać:

(Brak wyników, dla $\alpha < 5^\circ$ norma nie podaje wartości obciążenia wiatrem)

Obciążenie wiatrem wg PN-EN 1991-1-4 / Ściany pionowe budynków na rzucie prostokąta (p.7.2.2)

kierunek wiatru



Elewacja zewnętrzna - pole D:

- Budynek o wymiarach: $d = 24,4 \text{ m}$, $b = 12,1 \text{ m}$, $h = 7,6 \text{ m}$
- Wymiar $e = \min(b, 2 \cdot h) = 12,1 \text{ m}$
- Wartość podstawowa bazowej prędkości wiatru (wg Załącznika krajowego NA):
 - strefa obciążenia wiatrem 1; $A = 250 \text{ m n.p.m.} \rightarrow v_{b,0} = 22 \text{ m/s}$

- Współczynnik kierunkowy: $C_{dir} = 1,0$
 - Współczynnik sezonowy: $C_{season} = 1,00$
 - Bazowa prędkość wiatru: $V_b = C_{dir} \cdot C_{season} \cdot V_{b,0} = 22,00 \text{ m/s}$
 - Wysokość odniesienia: $z_e = h = 7,60 \text{ m}$
 - Kategoria terenu I → współczynnik chropowatości: $C_r(z_e) = 1,2 \cdot (7,6/10)^{0,13} = 1,16$ (wg Załącznika krajowego NA.6)
 - Współczynnik rzeźby terenu (orografii): $c_o(z_e) = 1,00$
 - Średnia prędkość wiatru: $v_m(z_e) = C_r(z_e) \cdot c_o(z_e) \cdot V_b = 25,47 \text{ m/s}$
 - Intensywność turbulencji: $I_v(z_e) = 0,151$
 - Gęstość powietrza: $\rho = 1,25 \text{ kg/m}^3$
 - Wartość szczytowa ciśnienia prędkości:
 $q_p(z_e) = [1 + 7 \cdot I_v(z_e)] \cdot (1/2) \cdot \rho \cdot v_m^2(z_e) = 833,6 \text{ Pa} = 0,834 \text{ kPa}$
 - Współczynnik konstrukcyjny: $c_{sCd} = 1,000$
 - Współczynnik ciśnienia zewnętrznego $C_{pe} = C_{pe,10} = +0,708$
- Siła oddziaływania wiatru na powierzchnię zewnętrzną:
 $F_{w,e} = c_{sCd} \cdot q_p(z_e) \cdot C_{pe} = 1,000 \cdot 0,834 \cdot 0,708 = 0,590 \text{ kN/m}^2$

Dach obciążenia stałe

L.p.	Opis oddziaływania	Wartość char. kN/m ²
1.	Pokrycie dachu papą termozgrzewalną x2 nawierzchniową i podkładową [0,020kN/m2]	0,02
2.	Wełna mineralna w matach typu BL grub. 12cm [1,2kN/m3x0,12m] [0,150kN/m2]	0,15
3.	Pokrycie dachu papą termozgrzewalną x2 nawierzchniową i podkładową [0,020kN/m2]	0,02
4.	Płyta pilśniowa - 0,025m [5,5kN/m3x0,025m] [0,130kN/m2]	0,13
5.	Pokrycie dachu papą termozgrzewalną x2 nawierzchniową i podkładową [0,020kN/m2]	0,02
6.	Warstwa cementowa wyrównawcza (0,03mx21,0kN/m3) [0,630kN/m2]	0,63
7.	Płyta panwiowa prefabrykowana	1,26
8.	Instalacje podwieszane [0,100kN/m2]	0,10
	$\Sigma:$	2,33

2.4. Opis obliczeń sprawdzających

Wykonano obliczenia sprawdzające nośność istniejących więźarów kratowych. Wyniki obliczeń wykazują, że konstrukcja dachu nie spełnia wymagań stawianych przez aktualne normy.

W załączniku zamieszczono wydruk z obliczeń statycznych dźwigara dachowego. W tabeli pokazano wyężenia dla skrajnych, najbardziej niekorzystnych elementów. Pokazano najbardziej przeciążone elementy – powyżej 100% wyężenia. Jak wynika z zamieszczonego zestawienia, w chwili obecnej konstrukcja nie jest w stanie zapewnić komfortowego, bezpiecznego użytkowania.

3. Wnioski i zalecenia

Wyniki obliczeń wykazują, że konstrukcja dachu nie spełnia wymagań stawianych przez aktualne normy. Brak konsekwencji wynikających z braku nośności można zawdzięczać współczynnikom bezpieczeństwa i faktowi, że nie zostały osiągnięte maksymalne wartości obciążenia normowego. Inną przyczyną może być tworzenie się tzw. ustrojów wtórnych

polegających na redystrybucji sił z elementów słabszych na mocniejsze. Wtórne ustroje bywają niestabilne i nieprzewidywalne.

Wyniki oparto na analizie statycznej elementów konstrukcyjnych, inwentaryzacji pomiarowej oraz fotograficznej obiektu, a także ocenie stanu technicznego elementów podczas przeprowadzonych oględzin.

Dla trwałej i bezpiecznej eksploatacji sali gimnastycznej należy konstrukcję stalową dachu wzmocnić lub zmniejszyć istniejące obciążenia stałe działające do więzary dachowe.



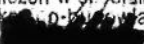
Zmniejszenie obciążenia będzie związane z całkowitą wymianą poszycia dachu wraz z płytami panwiowymi i wykonaniu lekkiego pokrycia np. z płyt warstwowych. Po odkryciu dachu należy dotrzeć do każdego z węzłów podporowych, sprawdzić stan zachowania połączeń spawanych w węzłach i w razie potrzeby dokonać niezbędnych napraw.

Drugim sposobem zapewnienia bezpieczeństwa jest wykonanie wzmocnień istniejących więzarów bez demontażu pokrycia. Należy rozważyć wzmocnienie istniejących przekroi lub zastosowanie nowego niezależnego układu nośnego – bez naruszenia istniejącego pokrycia. Należy zwrócić uwagę, na sposób prowadzenia wzmocnień, aby je prowadzić po maksymalnym odciążeniu i zabezpieczeniu dachu.

Wszelkie prace związane z naprawą lub wzmocnieniem konstrukcji należy prowadzić z największą ostrożnością tak, aby nie naruszyć słabej równowagi takiego ustroju

Należy konstrukcję doprowadzić do stanu, w którym będzie spełniała wszelkie wymagania aktualnych norm. Wzmocnienie konstrukcji dachu wykonać po opracowaniu projektu wzmocnień. Do tego czasu należy salę gimnastyczną wyłączyć z eksploatacji.


Autor:

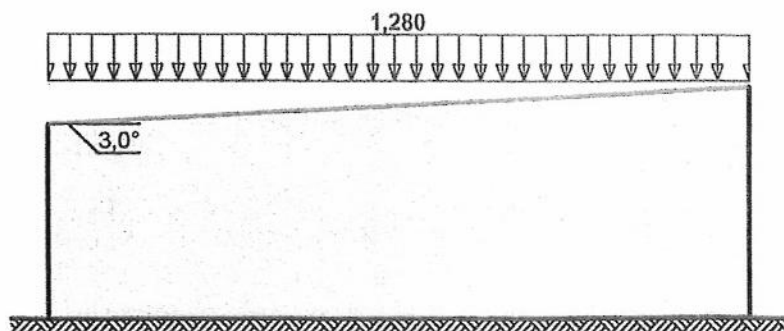


J. du projektowania
bez ograniczeń w specjalności
inżynierskiej w dziedzinie
PDL 

OBLICZENIA STATYCZNE

1. Zestawienie obciążeń

Obciążenie śniegiem wg PN-EN 1991-1-3 / Dachy jednopołaciowe (p.5.3.2)

 s [kN/m²]



Połąc dachu obciążonego równomiernie:

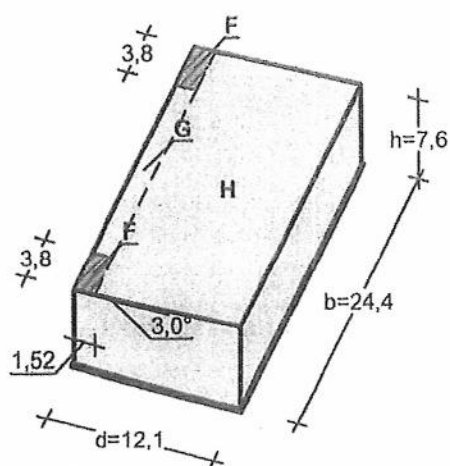
- Dach jednopołaciowy
- Obciążenie charakterystyczne śniegiem gruntu (wg Załącznika krajowego NA):
 - strefa obciążenia śniegiem 4 → $s_k = 1,6 \text{ kN/m}^2$
- Warunki lokalizacyjne: wyjątkowe, przypadek B2 (brak wyjątkowych opadów i wyjątkowe zamiecie)
- Sytuacja obliczeniowa: trwała lub przejściowa
- Współczynnik ekspozycji:
 - teren normalny → $C_e = 1,0$
- Współczynnik termiczny → $C_t = 1,0$
- Współczynnik kształtu dachu:
 - nachylenie połaci $\alpha = 3,0^\circ$
 - $\mu_1 = 0,8$

Obciążenie charakterystyczne:

$$s = \mu_1 \cdot C_e \cdot C_t \cdot s_k = 0,8 \cdot 1,0 \cdot 1,0 \cdot 1,600 = 1,280 \text{ kN/m}^2$$

Obciążenie wiatrem wg PN-EN 1991-1-4 / Dachy jednospadowe (p.7.2.4)

kierunek wiatru

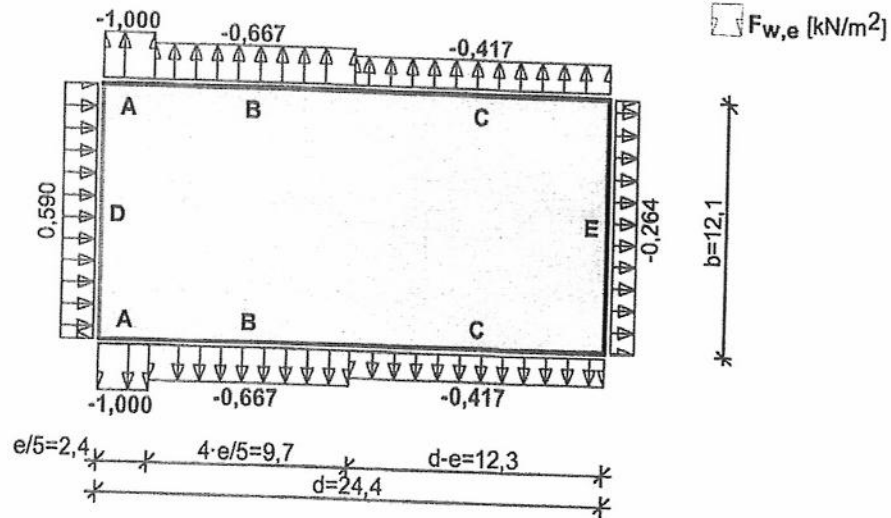


Dowolna połąc:

(Brak wyników, dla $\alpha < 5^\circ$ norma nie podaje wartości obciążenia wiatrem)

Obciążenie wiatrem wg PN-EN 1991-1-4 / Ściany pionowe budynków na rzucie prostokąta (p.7.2.2)

kierunek wiatru



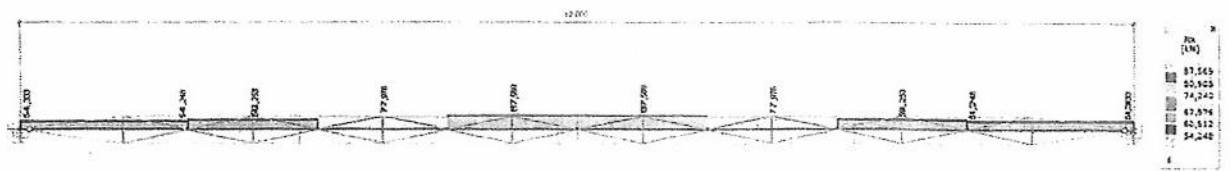
Elewacja nawietrzna - pole D:

- Budynek o wymiarach: $d = 24,4 \text{ m}$, $b = 12,1 \text{ m}$, $h = 7,6 \text{ m}$
 - Wymiar $e = \min(b, 2 \cdot h) = 12,1 \text{ m}$
 - Wartość podstawowa bazowej prędkości wiatru (wg Załącznika krajowego NA):
 - strefa obciążenia wiatrem 1; $A = 250 \text{ m n.p.m.} \rightarrow v_{b,0} = 22 \text{ m/s}$
 - Współczynnik kierunkowy: $c_{dir} = 1,0$
 - Współczynnik sezonowy: $c_{season} = 1,00$
 - Bazowa prędkość wiatru: $v_b = c_{dir} \cdot c_{season} \cdot v_{b,0} = 22,00 \text{ m/s}$
 - Wysokość odniesienia: $z_e = h = 7,60 \text{ m}$
 - Kategoria terenu I \rightarrow współczynnik chropowatości: $c_r(z_e) = 1,2 \cdot (7,6/10)^{0,13} = 1,16$ (wg Załącznika krajowego NA.6)
 - Współczynnik rzeźby terenu (orografii): $c_o(z_e) = 1,00$
 - Średnia prędkość wiatru: $v_m(z_e) = c_r(z_e) \cdot c_o(z_e) \cdot v_b = 25,47 \text{ m/s}$
 - Intensywność turbulencji: $I_v(z_e) = 0,151$
 - Gęstość powietrza: $\rho = 1,25 \text{ kg/m}^3$
 - Wartość szczytowa ciśnienia prędkości:
 - $q_p(z_e) = [1 + 7 \cdot I_v(z_e)] \cdot (1/2) \cdot \rho \cdot v_m^2(z_e) = 833,6 \text{ Pa} = 0,834 \text{ kPa}$
 - Współczynnik konstrukcyjny: $c_{sCd} = 1,000$
 - Współczynnik ciśnienia zewnętrznego $c_{pe} = c_{pe,10} = +0,708$
- Siła oddziaływania wiatru na powierzchnię zewnętrzną:**
- $$F_{w,e} = c_{sCd} \cdot q_p(z_e) \cdot c_{pe} = 1,000 \cdot 0,834 \cdot 0,708 = 0,590 \text{ kN/m}^2$$

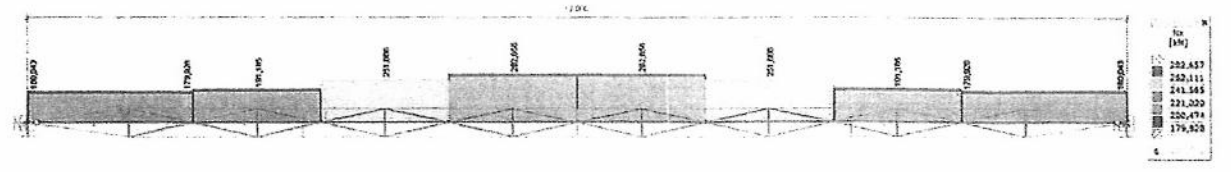
Dach obciążenia stałe

L.p.	Opis oddziaływania	Wartość char. kN/m^2
1.	Pokrycie dachu papą termozgrzewalną x2 nawierzchniową i podkładową [0,020kN/m2]	0,02
2.	Wełna mineralna w matach typu BL grub. 12cm [1,2kN/m3x0,12m] [0,150kN/m2]	0,15
3.	Pokrycie dachu papą termozgrzewalną x2 nawierzchniową i podkładową [0,020kN/m2]	0,02
4.	Płyta pilśniowa - 0,025m [5,5kN/m3x0,025m] [0,130kN/m2]	0,13
5.	Pokrycie dachu papą termozgrzewalną x2 nawierzchniową i podkładową [0,020kN/m2]	0,02
6.	Warstwa cementowa wyrównawcza (0,03m x 21,0kN/m3) [0,630kN/m2]	0,63
7.	Płyta panwiowa prefabrykowana	1,26
8.	Instalacje podwieszane [0,100kN/m2]	0,10
	Σ:	2,33

Sily w pasie dolnym
 Nx min:



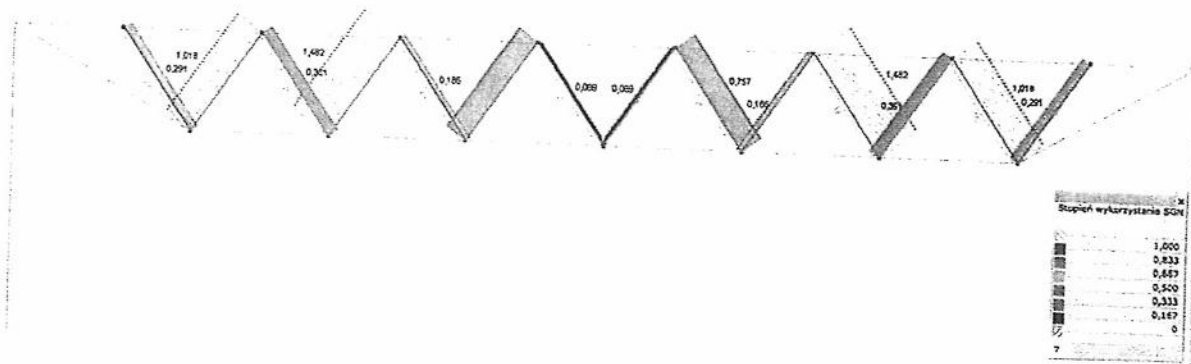
Nx max:



Wymiarowanie

Krzyżulce

Stopień wykorzystania SGN:



WYMIAROWANIE ELEMENTU STALOWEGO

Wymiarowany element: 2

Węzły: 18-25

Norma: Eurokod-PL

Materiał: S 235

Przekrój poprzeczny: RND 30

Przypadek obciążenia: liniowa, (Półautomatyczne) Decydująca

Wskaźnik dla sił sejsmicznych: 1,0

1. Siła normalna-Zginanie-Ścinanie

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W - wy]$ $\{1,5 \cdot \acute{S}$ nieg UD}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 1230 = 0$ mm

$$N_{Ed} = -4,1624 \cdot 10^4 \text{ N}$$

$$\eta_{NMV_{el}} = \frac{N_{Ed}}{A \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{M_{y,Ed}}{W_{el,y} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{M_{z,Ed}}{W_{el,z} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} = \frac{(-4,1624 \cdot 10^4)}{706 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{0}{2644 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{0}{2644 \cdot \frac{235}{1}} = 25,1 \% \quad \text{spełniony}$$

2. Siła normalna-Zginanie-Wyboczenie giętkie

EN 1993-1-1: 6.3.3, Załącznik B: Metoda 2

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W - wy]$ $\{1,5 \cdot \acute{S}$ nieg UD}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 1230 = 0$ mm

$$C_{my} = \text{---}$$

$$C_{mz} = \text{---}$$

$$\chi_y = \min \left(\frac{1}{\phi_y + \sqrt{\phi_y^2 - \lambda_y^2 \cdot \pi^2}} ; 1 \right) = 0,25 \quad (6.49)$$

$$\chi_z = \min \left(\frac{1}{\phi_z + \sqrt{\phi_z^2 - \lambda_z^2 \cdot \pi^2}} ; 1 \right) = 0,25 \quad (6.49)$$

$$\eta_{NMBuckl_1} = \frac{N_{Ed}}{\chi_y \cdot A \cdot f_y} = \frac{(-4,1624 \cdot 10^4)}{0,25 \cdot 706 \cdot 235} = 101,8 \% \quad (6.61)$$

$$\eta_{NMBuckl_2} = \frac{N_{Ed}}{\frac{\chi_z \cdot A \cdot f_y}{\gamma_{M1}}} = \frac{(-4,1624 \cdot 10^4)}{\frac{0,25 \cdot 706 \cdot 235}{1}} = 101,8 \% \quad (6.62)$$

$\eta_{NMBuckl} = 101,8 \%$ niespełniony

3. Siła normalna-Zginanie-Zwichrzenie

EN 1993-1-1: 6.3.3. Załącznik B: Metoda 2

Wyłączone

4. Nośność przekroju przy ścinaniu (y):

EN 1993-1-1: 6.2.6

Wyłączone

5. Nośność środnika przy ścinaniu (niestateczność):

EN 1993-1-5: 5.1, 5.2, 5.3, 5.5, Załącznik A: A.3

Wyłączone

6. Ścinanie środnika-Zginanie-Siła normalna

EN 1993-1-1: 6.2.9; EN 1993-1-5: 7.1

Wyłączone

Wyniki cząstkowe

8. Nośność przekroju przy sile normalnej:

EN 1993-1-1: 6.2.4

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W - wy]$ $\{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 1230 = 0 \text{ mm}$

$$N_{pl,Rd} = \frac{A \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{706 \cdot 235}{1} = 1,659 \cdot 10^5 \text{ N} \quad (6.10)$$

$$\eta_N = \frac{|N_{Ed}|}{N_{pl,Rd}} = \frac{|(-4,1624 \cdot 10^4)|}{1,659 \cdot 10^5} = 25,1 \% \quad (6.9) \quad \text{spełniony}$$

9. Nośność przekroju przy zginaniu (yy):

EN 1993-1-1: 6.2.5

Wyłączone

10. Nośność przekroju przy zginaniu (zz):

EN 1993-1-1: 6.2.5

Wyłączone

11. Nośność przekroju przy ścinaniu (z):

EN 1993-1-1: 6.2.6

Wyłączone

12. Sprawdzenie interakcji zginania ze ścinaniem

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Wyłączone

13. Sprawdzenie interakcji zginania z siłą normalną

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Wyłączone

14. Nośność na wyboczenie:

EN 1993-1-1: 6.3.1

Decydująca kombinacja dla interakcji N-M-Wyboczenie: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W - wy]$ $\{1,5 \cdot \dot{S}nieg UD\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 1230 = 0$ mm

$$K_y = 1$$

$$K_z = 1$$

$$L_{cr_y} = K_y \cdot L = 1 \cdot 1230 = 1230 \text{ mm}$$

$$L_{cr_z} = K_z \cdot L = 1 \cdot 1230 = 1230 \text{ mm}$$

Krzywa wyboczenia wokół osi y: c Tabela 6.2

$$\rightarrow \alpha_y = 0,49 \text{ Tabela 6.1}$$

Krzywa wyboczenia wokół osi z: c Tabela 6.2

$$\rightarrow \alpha_z = 0,49 \text{ Tabela 6.1}$$

$$\lambda_y^* = \sqrt{\frac{A \cdot f_y}{N_{cr,y}}} = \sqrt{\frac{706 \cdot 235}{5,4347 \cdot 10^4}} = 1,75 \quad (6.50)$$

$$\lambda_z^* = \sqrt{\frac{A \cdot f_y}{N_{cr,z}}} = \sqrt{\frac{706 \cdot 235}{5,4347 \cdot 10^4}} = 1,75 \quad (6.50)$$

$$\phi_y = \frac{1 + \alpha_y \cdot (\lambda_y^* - 0,2) + \lambda_y^{*2}}{2} = \frac{1 + 0,49 \cdot (1,75 - 0,2) + 1,75^2}{2} = 2,4054$$

$$\phi_z = \frac{1 + \alpha_z \cdot (\lambda_z^* - 0,2) + \lambda_z^{*2}}{2} = \frac{1 + 0,49 \cdot (1,75 - 0,2) + 1,75^2}{2} = 2,4054$$

$$\chi_y = \min \left(\frac{1}{\phi_y + \sqrt{\phi_y^2 - \lambda_y^{*2}}}; 1 \right) = \min \left(\frac{1}{2,4054 + \sqrt{2,4054^2 - 1,75^2}}; 1 \right) = 0,25 \quad (6.49)$$

$$\chi_z = \min \left(\frac{1}{\phi_z + \sqrt{\phi_z^2 - \lambda_z^2}} ; 1 \right) = \min \left(\frac{1}{2,4054 + \sqrt{2,4054^2 - 1,75^2}} ; 1 \right) = 0,25 \quad (6.49)$$

$$\chi = \min (\chi_y ; \chi_z) = \min (0,25 ; 0,25) = 0,25 \leq 1,0$$

$$N_{b,Rd} = \frac{\chi \cdot A \cdot f_y}{\gamma_{M1}} = \frac{0,25 \cdot 706 \cdot 235}{1} = 4,0876 \cdot 10^4 \text{ N} \quad (6.47)$$

$$\eta_{N_b} = \frac{|N_{Ed}|}{N_{b,Rd}} = \frac{|(-4,1624 \cdot 10^4)|}{4,0876 \cdot 10^4} = 101,8\% \quad (6.46) \quad \text{niespełniony}$$

15. Nośność na zwichrzenie:

EN 1993-1-1: 6.3.2

Wyłączone

WYMIAROWANIE ELEMENTU STALOWEGO

Wymiarowany element: 4

Węzły: 16-24

Norma: Eurokod-PL

Materiał: S 235

Przekrój poprzeczny: RND 24

Przypadek obciążenia: liniowa, (Półautomatyczne) Decydująca

Wskaźnik dla sił sejsmicznych: 1,0

1. Siła normalna-Zginanie-Ścinanie

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Decydująca kombinacja: [1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Śnieg UD}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 1230 = 0$ mm

$$N_{Ed} = -2,6488 \cdot 10^4 \text{ N}$$

$$\eta_{NMV_{el}} = \frac{N_{Ed}}{A \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{M_{y,Ed}}{W_{ely} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{M_{z,Ed}}{W_{elz} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} = \frac{(-2,6488 \cdot 10^4)}{452 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{0}{1354 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{0}{1354 \cdot \frac{235}{1}} = 24,9\% \quad \text{spełniony}$$

2. Siła normalna-Zginanie-Wyboczenie giętkie

EN 1993-1-1: 6.3.3, Załącznik B: Metoda 2

Decydująca kombinacja: [1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Śnieg UD}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 1230 = 0$ mm

$$C_{my} = \text{---}$$

$$C_{mz} = \text{---}$$

$$\chi_y = \min \left(\frac{1}{\phi_y + \sqrt{\phi_y^2 - \lambda_y^2 \cdot \pi^2}}; 1 \right) = 0,17 \quad (6.49)$$

$$\chi_z = \min \left(\frac{1}{\phi_z + \sqrt{\phi_z^2 - \lambda_z^2 \cdot \pi^2}}; 1 \right) = 0,17 \quad (6.49)$$

$$\eta_{NMBuckl_1} = \frac{N_{Ed}}{\chi_y \cdot A \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M1}}} = \frac{(-2,6488 \cdot 10^4)}{0,17 \cdot 452 \cdot \frac{235}{1}} = 148,2\% \quad (6.61)$$

$$\eta_{NMBuckl_2} = \frac{N_{Ed}}{\chi_z \cdot A \cdot f_y} = \frac{(-2,6488 \cdot 10^4)}{\frac{0,17 \cdot 452 \cdot 235}{1}} = 148,2\% \quad (6.62)$$

$\eta_{NMBuckl} = 148,2\%$ niespełniony

3. Siła normalna-Zginanie-Zwichrzenie

EN 1993-1-1: 6.3.3, Załącznik B: Metoda 2

Wyłączone

4. Nośność przekroju przy ścinaniu (y):

EN 1993-1-1: 6.2.6

Wyłączone

5. Nośność środka przy ścinaniu (niestateczność):

EN 1993-1-5: 5.1, 5.2, 5.3, 5.5, Załącznik A: A.3

Wyłączone

6. Ścinanie środka-Zginanie-Siła normalna

EN 1993-1-1: 6.2.9; EN 1993-1-5: 7.1

Wyłączone

Wyniki cząstkowe

8. Nośność przekroju przy sile normalnej:

EN 1993-1-1: 6.2.4

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W - wy]$ $\{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 1230 = 0 \text{ mm}$

$$N_{pl,Rd} = \frac{A \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{452 \cdot 235}{1} = 1,0618 \cdot 10^5 \text{ N} \quad (6.10)$$

$$\eta_N = \frac{|N_{Ed}|}{N_{pl,Rd}} = \frac{|(-2,6488 \cdot 10^4)|}{1,0618 \cdot 10^5} = 24,9\% \quad (6.9) \quad \text{spełniony}$$

9. Nośność przekroju przy zginaniu (yy):

EN 1993-1-1: 6.2.5

Wyłączone

10. Nośność przekroju przy zginaniu (zz):

EN 1993-1-1: 6.2.5

Wyłączone

11. Nośność przekroju przy ścinaniu (z):

EN 1993-1-1: 6.2.6

Wyłączone

12. Sprawdzenie interakcji zginania ze ścinaniem

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Wyłączone

13. Sprawdzenie interakcji zginania z siłą normalną

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Wyłączone

14. Nośność na wyboczenie:

EN 1993-1-1: 6.3.1

Decydująca kombinacja dla interakcji N-M-Wyboczenie: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W - wy]$ $\{1,5 \cdot \acute{S}$ nieg UD $\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 1230 = 0$ mm

$$K_y = 1$$

$$K_z = 1$$

$$L_{cr_y} = K_y \cdot L = 1 \cdot 1230 = 1230 \text{ mm}$$

$$L_{cr_z} = K_z \cdot L = 1 \cdot 1230 = 1230 \text{ mm}$$

Krzywa wyboczenia wokół osi y: c Tabela 6.2

$$\rightarrow \alpha_y = 0,49 \text{ Tabela 6.1}$$

Krzywa wyboczenia wokół osi z: c Tabela 6.2

$$\rightarrow \alpha_z = 0,49 \text{ Tabela 6.1}$$

$$\lambda_y^* = \sqrt{\frac{A \cdot f_y}{N_{cr,y}}} = \sqrt{\frac{452 \cdot 235}{2,2261 \cdot 10^4}} = 2,18 \quad (6.50)$$

$$\lambda_z^* = \sqrt{\frac{A \cdot f_y}{N_{cr,z}}} = \sqrt{\frac{452 \cdot 235}{2,2261 \cdot 10^4}} = 2,18 \quad (6.50)$$

$$\phi_y = \frac{1 + \alpha_y \cdot (\lambda_y^* - 0,2) + \lambda_y^{*2}}{2} = \frac{1 + 0,49 \cdot (2,18 - 0,2) + 2,18^2}{2} = 3,3709$$

$$\phi_z = \frac{1 + \alpha_z \cdot (\lambda_z^* - 0,2) + \lambda_z^{*2}}{2} = \frac{1 + 0,49 \cdot (2,18 - 0,2) + 2,18^2}{2} = 3,3709$$

$$\chi_y = \min \left(\frac{1}{\phi_y + \sqrt{\phi_y^2 - \lambda_y^{*2}}}; 1 \right) = \min \left(\frac{1}{3,3709 + \sqrt{3,3709^2 - 2,18^2}}; 1 \right) = 0,17 \quad (6.49)$$

$$\chi_z = \min \left(\frac{1}{\phi_z + \sqrt{\phi_z^2 - \lambda_z \cdot \eta^2}} ; 1 \right) = \min \left(\frac{1}{3,3709 + \sqrt{3,3709^2 - 2,18^2}} ; 1 \right) = 0,17 \quad (6.49)$$

$$\chi = \min (\chi_y ; \chi_z) = \min (0,17 ; 0,17) = 0,17 \leq 1,0$$

$$N_{b,Rd} = \frac{\chi \cdot A \cdot f_y}{\gamma_{M1}} = \frac{0,17 \cdot 452 \cdot 235}{1} = 1,7879 \cdot 10^4 \text{ N} \quad (6.47)$$

$$\eta_{N_b} = \frac{|N_{Ed}|}{N_{b,Rd}} = \frac{|(-2,6488 \cdot 10^4)|}{1,7879 \cdot 10^4} = 148,2\% \quad (6.46) \quad \text{niespełniony}$$

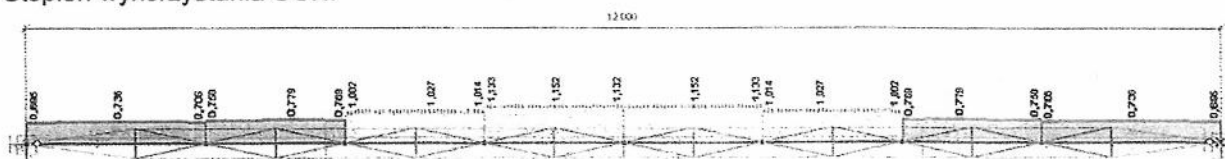
15. Nośność na zwichrzenie:

EN 1993-1-1: 6.3.2

Wyłączone

Pasa dolnego

Stopień wykorzystania SGN:



Stopień wykorzystania SGN	
[Pattern]	1,000
[Pattern]	0,833
[Pattern]	0,667
[Pattern]	0,500
[Pattern]	0,333
[Pattern]	0,167
[Pattern]	0
7	

WYMIAROWANIE ELEMENTU STALOWEGO

Wymiarowany element: 36

Węzły: 7-25

Norma: Eurokod-PL

Materiał: S 235

Przekrój poprzeczny: C 80

Przypadek obciążenia: liniowa, (Półautomatyczne) Decydująca

Wskaźnik dla sił sejsmicznych: 1,0

1. Siła normalna-Zginanie-Ścinanie

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W\text{-wy}] \{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,417 \cdot L = 0,417 \cdot 8400 = 3500 \text{ mm}$

$$N_{Ed} = 2,8266 \cdot 10^5 \text{ N} \quad V_{y,Ed} = -1 \text{ N} \quad V_{z,Ed} = 2,4653 \cdot 10^{-7} \text{ N} \quad M_{z,Ed} = -9,0536 \cdot 10^4 \text{ Nmm} = -0,091 \text{ kNm} \quad M_{x,Ed} = -0,0014 \text{ Nmm} = 0 \text{ kNm}$$

$$\eta_{NMV_{el}} = \frac{N_{Ed}}{A \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{M_{y,Ed}}{W_{el,y,top} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{M_{z,Ed}}{W_{el,z} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} = \frac{2,8266 \cdot 10^5}{1102 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{0,00042}{2,6483 \cdot 10^4 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{(-9,0536 \cdot 10^4)}{6351 \cdot \frac{235}{1}} = 115,2 \%$$

niespełniony

2. Siła normalna-Zginanie-Wyboczenie giętkie

EN 1993-1-1: 6.3.3

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W\text{-wy}] \{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,417 \cdot L = 0,417 \cdot 8400 = 3500 \text{ mm}$

$$N_{Ed} = 2,8266 \cdot 10^5 \text{ N (Pręt poddany rozciąganiu)}$$

$$\eta_{NMBuckl} = \eta_{NMV} = 115,2 \% \quad \text{niespełniony}$$

3. Siła normalna-Zginanie-Zwichrzenie

EN 1993-1-1 5.5.3

Wyłączone

4. Nośność przekroju przy ścinaniu (γ):

EN 1993-1-1: 6.2.6, 6.2.7

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W\text{-wy}] \{1,5 \cdot \text{Wiatr [w1] X+.S.O}\} (1,5 \cdot 0,5 \cdot \text{Śnieg UD})$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 8400 = 0 \text{ mm}$

$$V_{el,Rd,y} = \frac{I \cdot t_f}{S} \cdot f_y = \frac{A_{V,el,y} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}} = \frac{A_{V,el,y} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}}$$

$$A_{V,el,y} = \frac{I_z \cdot t_w}{b \cdot t_f \cdot \frac{h - t_f}{2} + \left((h - t_f)^2 \cdot \frac{t_w}{8} \right)} = 446 \text{ mm}^2$$

$$V_{el,Rd,y} = \frac{A_{V,el,y} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}} = \frac{446 \cdot 235}{\sqrt{3} \cdot 1} = 6,0461 \cdot 10^4 \text{ N}$$

$$\eta_{V_y} = \frac{|V_{y,Ed}|}{V_{el,Rd,y}} = \frac{|101|}{6,0461 \cdot 10^4} = 0,2 \% \quad \text{spełniony}$$

5. Nośność środnika przy ścinaniu (niestateczność):

EN 1993-1-5: 5.1, 5.2, 5.3, 5.5, Załącznik A: A.3

Decydująca kombinacja: [1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Wiatr [w1] X+.S.O}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,000 \cdot L = 0,000 \cdot 8400 = 0 \text{ mm}$

$$a_{max} = 8,4$$

$$\eta_w = 1,2 \quad 5.2 (2) \text{ Uwaga 2}$$

$$\varepsilon = 1$$

$$h_w = h - 2 \cdot t_f = 80 - 2 \cdot 8 = 64 \text{ mm}$$

$$\frac{h_w}{t_w} \leq \frac{72 \cdot \varepsilon}{\eta_w} \rightarrow V_{b,Rd} = V_{el,Rd,z} = 5,3789 \cdot 10^4 \text{ N} \quad (5.1 (2))$$

$$\eta_{V_w} = \frac{|V_{z,Ed}|}{V_{z,Rd}} = \frac{|(-1,4419 \cdot 10^{-5})|}{5,3789 \cdot 10^4} = 0 \% \quad (5.10) \quad \text{spełniony}$$

6. Ścinanie środnika-Zginanie-Siła normalna

EN 1993-1-1: 6.2.9; EN 1993-1-5: 7.1; SCI P363 10.1

Decydująca kombinacja: [1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Śnieg UD} (1,5*0,6*Wiatr [w1] Y+.S.O)

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,417 \cdot L = 0,417 \cdot 8400 = 3500 \text{ mm}$

$$n = \frac{|N_{Ed}|}{N_{pl,Rd}} = \frac{2,5558 \cdot 10^5}{2,5905 \cdot 10^5} = 0,99$$

$$a = \min \left(\frac{(A - 2 \cdot b \cdot t_f)}{A}, 0,5 \right) = \min \left(\frac{(1102 - 2 \cdot 45 \cdot 8)}{1102}, 0,5 \right) = 0,3469$$

$$\rho_{N_y} = \frac{(1 - n)}{(1 - 0,5 \cdot a)} = \frac{(1 - 0,99)}{(1 - 0,5 \cdot 0,3469)} = 0,0162 \quad [\text{SCI P363 10.1}] \text{ Eq. (6.36)}$$

$$\rho_{N_z} = \frac{(1-n)}{(1-0.5 \cdot a)} = \frac{(1-0,99)}{(1-0.5 \cdot 0,3469)} = 0,0407 \quad [\text{SCI P363 10.1}] \text{ Eq. (6.38)}$$

$$\eta_{V_{wMN}} = \frac{|N_{Ed}|}{N_{pl,Rd}} + \frac{|M_{z,Ed}|}{M_{el,Rd,Z} \cdot \rho_{N_z}} = \frac{|2,5558 \cdot 10^5|}{2,5905 \cdot 10^5} + \frac{|(-8,2461 \cdot 10^4)|}{??M_{el,Rd,Z} \cdot 0,0407} = 104,2\% \quad [\text{SCI P363 10.1}] \text{ Eq. (6.2)}$$

niespełniony

7. SGU (Stan graniczny użytkowalności)

EN 1993-1-1: 7., EN 1990: 3.4, A1.4.

Decydująca kombinacja: [G+W-wy] {Śnieg UD}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,500 \cdot L = 0,500 \cdot 8400 = 4200 \text{ mm}$

$$e_y = \left| e_{y,j} - e_{i,y} \cdot \left(1 - \frac{x}{L}\right) - e_{j,y} \cdot \frac{x}{L} + u_y \right| = \left| 23 - 11 \cdot \left(1 - \frac{4200}{8400}\right) - 11 \cdot \frac{4200}{8400} + 0 \right| = 12 \text{ mm}$$

$$e_{y,Limit} = \frac{L}{250,0} = \frac{8400}{250,0} = 34 \text{ mm}$$

$$\eta_{e_y} = \frac{e_y}{e_{y,Limit}} = \frac{12}{34} = 35,0\%$$

$$\eta_{SLS} = \max(\eta_{e_y}) = \max(35,0) = 35,0\% \quad \text{spełniony}$$

Wyniki cząstkowe

8. Nośność przekroju przy sile normalnej:

EN 1993-1-1: 6.2.4

Decydująca kombinacja: [1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Śnieg UD}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,333 \cdot L = 0,333 \cdot 8400 = 2800 \text{ mm}$

$$N_{pl,Rd} = \frac{A \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{1102 \cdot 235}{1} = 2,5905 \cdot 10^5 \text{ N} \quad (6.6)$$

$$N_{u,Rd} = \frac{0,9 \cdot A \cdot f_u}{\gamma_{M2}} = \frac{0,9 \cdot 1102 \cdot 360}{1,1} = 3,2469 \cdot 10^5 \text{ N} \quad (6.7)$$

$$N_{i,Rd} = \min(N_{pl,Rd}; N_{u,Rd}) = \min(2,5905 \cdot 10^5; 3,2469 \cdot 10^5) = 2,5905 \cdot 10^5 \text{ N}$$

$$\eta_N = \frac{|N_{Ed}|}{N_{i,Rd}} = \frac{|2,8266 \cdot 10^5|}{2,5905 \cdot 10^5} = 109,1\% \quad (6.5) \quad \text{niespełniony}$$

9. Nośność przekroju przy zginaniu (yy):

EN 1993-1-1: 6.2.5

Decydująca kombinacja: **[G+W-wy] {1,5*Śnieg UD}**

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 1,000 \cdot L = 1,000 \cdot 8400 = 8400$ mm

$$M_{el,Rd,y,top} = \frac{W_{el,y,top} \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{2,6483 \cdot 10^4 \cdot 235}{1} = 6,2235 \cdot 10^6 \text{ Nmm} = 6,223 \text{ kNm} \quad (6.14)$$

$$\eta_{M_{y,el,top}} = \frac{|M_{y,Ed}|}{M_{el,Rd,y,top}} = \frac{|(-0,021)|}{6,2235 \cdot 10^6} = 0\%$$

$$M_{el,Rd,y,bottom} = \frac{W_{el,y,bottom} \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{2,6483 \cdot 10^4 \cdot 235}{1} = 6,2235 \cdot 10^6 \text{ Nmm} = 6,223 \text{ kNm} \quad (6.14)$$

$$\eta_{M_{y,el,bottom}} = \frac{|M_{y,Ed}|}{M_{el,Rd,y,bottom}} = \frac{|(-0,021)|}{6,2235 \cdot 10^6} = 0\%$$

$$\eta_{M_{y,el}} = \min(\eta_{M_{y,el,top}}; \eta_{M_{y,el,bottom}}) = \min(0; 0) = 0\% \quad (6.12) \quad \text{spełniony}$$

10. Nośność przekroju przy zginaniu (zz):

EN 1993-1-1: 6.2.5

Decydująca kombinacja: **[1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Śnieg UD}**

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,417 \cdot L = 0,417 \cdot 8400 = 3500$ mm

$$M_{el,Rd,z} = \frac{W_{el,z} \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{6351 \cdot 235}{1} = 1,4925 \cdot 10^6 \text{ Nmm} = 1,492 \text{ kNm} \quad (6.13)$$

$$\eta_{M_{z,el}} = \frac{|M_{z,Ed}|}{M_{el,Rd,z}} = \frac{|(-9,0536 \cdot 10^4)|}{1,4925 \cdot 10^6} = 6,1\% \quad (6.12) \quad \text{spełniony}$$

11. Nośność przekroju przy ścinaniu (z):

EN 1993-1-1: 6.2.6, 6.2.7

Decydująca kombinacja: **[1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Śnieg UD}**

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,667 \cdot L = 0,667 \cdot 8400 = 5600$ mm

$$V_{el,Rd,z} = \frac{I \cdot t}{S} \cdot f_y = \frac{A_{V,el,z} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}} = \frac{A_{V,el,z} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}}$$

$$A_{V,el,z} = \frac{I_y \cdot 2 \cdot t_f}{(h \cdot t_w) \cdot \left(z_c - \frac{t_w}{2}\right) + \left(y_c - t_w\right)^2 \cdot \frac{t_f}{2}} = 396 \text{ mm}^2$$

$$V_{el,Rd,z} = \frac{A_{V,el,z} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}} = \frac{396 \cdot 235}{\sqrt{3} \cdot 1} = 5,3789 \cdot 10^4 \text{ N}$$

$$\eta_{V_z} = \frac{|V_{z,Ed}|}{V_{el,Rd,z}} = \frac{|(-8,0088 \cdot 10^{-6})|}{5,3789 \cdot 10^4} = 0 \% \quad \text{spełniony}$$

13. Sprawdzenie interakcji zginania z siłą normalną

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Decydująca kombinacja dla interakcji N-M-V (nośność): $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W\text{-wy}] \{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,417 \cdot L = 0,417 \cdot 8400 = 3500 \text{ mm}$

$$\eta_{MN} = \frac{N_{Ed}}{A \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{|M_{y,Ed}|}{W_{el,y,top} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{|M_{z,Ed}|}{W_{el,z} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} = \frac{2,8266 \cdot 10^5}{1102 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{|0,00042|}{2,6483 \cdot 10^4 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{|(-9,0536 \cdot 10^4)|}{6351 \cdot \frac{235}{1}} = 115,2 \%$$

niespełniony

14. Nośność na wyboczenie:

EN 1993-1-1: 6.3.1

Decydująca kombinacja dla interakcji N-M-Wyboczenie: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W\text{-wy}] \{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,417 \cdot L = 0,417 \cdot 8400 = 3500 \text{ mm}$

$N_{Ed} = 2,8266 \cdot 10^5 \text{ N}$ (Pręt poddany rozciąganiu)

$$\eta_{N_b} = \eta_N = 109,1 \%$$

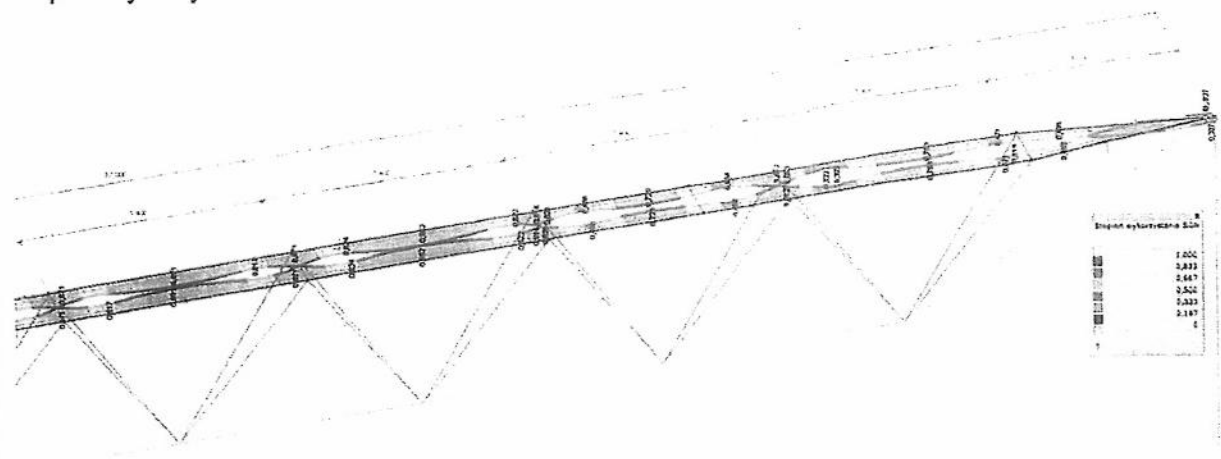
15. Nośność na zwichrzenie:

EN 1993-1-1: 6.3.2

Wyłączone

Pasa górnego

Stopień wykorzystania SGN:



WYMIAROWANIE ELEMENTU STALOWEGO

Wymiarowany element: 29

Węzły: 2-5

Norma: Eurokod-PL

Materiał: S 235

Przekrój poprzeczny: L 80X 80X 8

Przypadek obciążenia: liniowa, (Półautomatyczne) Decydująca

Wskaźnik dla sił sejsmicznych: 1,0

1. Siła normalna-Zginanie-Ścinanie

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W\text{-wy}] \{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,143 \cdot L = 0,143 \cdot 9800 = 1400 \text{ mm}$

$$N_{Ed} = -1,1056 \cdot 10^5 \text{ N} \quad V_{y,Ed} = -4960 \text{ N} \quad V_{z,Ed} = -3265 \text{ N} \quad M_{y,Ed} = 8,2261 \cdot 10^5 \text{ Nmm} = 0,823 \text{ kNm} \quad M_{z,Ed} = -1,2145 \cdot 10^6 \text{ Nmm} = -1,215 \text{ kNm} \quad M_{x,Ed} = -0,00051 \text{ Nmm} = 0 \text{ kNm}$$

$$\eta_{NMV_{el}} = \frac{N_{Ed}}{A \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} - \frac{M_{y,Ed}}{W_{el,y,bottom} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{M_{z,Ed}}{W_{el,z,bottom} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} = \frac{(-1,1056 \cdot 10^5)}{1227 \cdot \frac{235}{1}} - \frac{8,2261 \cdot 10^5}{1,0571 \cdot 10^4 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{(-1,2145 \cdot 10^6)}{2,0259 \cdot 10^4 \cdot \frac{235}{1}} =$$

$$= 97,0 \% \quad \text{spełniony}$$

2. Siła normalna-Zginanie-Wyboczenie gięte

EN 1993-1-1: 6.3.3, Załącznik B: Metoda 2

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W\text{-wy}] \{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,143 \cdot L = 0,143 \cdot 9800 = 1400 \text{ mm}$

$$C_{my} = \max(0,95 + 0,05 \cdot \alpha_{my}, 0,9 + 0,1 \cdot \alpha_{my}) = \max(0,95 + 0,05 \cdot (-0,758), 0,9 + 0,1 \cdot (-0,758)) = 0,912 \geq 0,4 \quad \text{Tabela B.3}$$

$$C_{mz} = \max(0,95 + 0,05 \cdot \alpha_{mz}, 0,9 + 0,1 \cdot \alpha_{mz}) = \max(0,95 + 0,05 \cdot 0,713, 0,9 + 0,1 \cdot 0,713) = 0,986 \geq 0,4 \quad \text{Tabela B.3}$$

$$k_{yy} = 1$$

$$k_{zy} = 1$$

$$k_{yz} = 1$$

$$k_{zz} = 1$$

$$\chi_y = \min \left(\frac{1}{\phi_y + \sqrt{\phi_y^2 - \lambda_y^2}}; 1 \right) = 0,90 \quad (6.49)$$

$$\chi_z = \min \left(\frac{1}{\phi_z + \sqrt{\phi_z^2 - \lambda_z \cdot \alpha^2}} ; 1 \right) = 0,90 \quad (6.49)$$

$$\eta_{NMBuckl_1} = \frac{N_{Ed}}{\chi_y \cdot A \cdot f_y} - k_{yy} \cdot \frac{M_{y,Ed}}{W_{el,y,bottom} \cdot f_y} + k_{yz} \cdot \frac{M_{z,Ed}}{W_{el,z,bottom} \cdot f_y} =$$

$$= \frac{(-1,1056 \cdot 10^5)}{0,90 \cdot 1227 \cdot 235} - 1 \cdot \frac{8,2261 \cdot 10^5}{1,0571 \cdot 10^4 \cdot 235} + 1 \cdot \frac{(-1,2145 \cdot 10^6)}{2,0259 \cdot 10^4 \cdot 235} = 101,1 \% \quad (6.61)$$

$$\eta_{NMBuckl_2} = \frac{N_{Ed}}{\chi_z \cdot A \cdot f_y} - k_{zy} \cdot \frac{M_{y,Ed}}{W_{el,y,bottom} \cdot f_y} + k_{zz} \cdot \frac{M_{z,Ed}}{W_{el,z,bottom} \cdot f_y} =$$

$$= \frac{(-1,1056 \cdot 10^5)}{0,90 \cdot 1227 \cdot 235} - 1 \cdot \frac{8,2261 \cdot 10^5}{1,0571 \cdot 10^4 \cdot 235} + 1 \cdot \frac{(-1,2145 \cdot 10^6)}{2,0259 \cdot 10^4 \cdot 235} = 101,2 \% \quad (6.62)$$

$\eta_{NMBuckl} = 101,2 \% \quad \text{niespełniony}$

3. Siła normalna-Zginanie-Zwichrzenie

EN 1993-1-1: 6.3.3, Załącznik B: Metoda 2

Wyłączone

4. Nośność przekroju przy ścinaniu (y):

EN 1993-1-1: 6.2.6, 6.2.7

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W - wy] \{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,143 \cdot L = 0,143 \cdot 9800 = 1400 \text{ mm}$

$$V_{el,Rd,y} = \frac{\frac{I \cdot t}{S} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}} = \frac{A_{V,el,y} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}}$$

$$A_{V,el,y} = \frac{I_z \cdot t_f}{(h \cdot t_w) \cdot \left(y_c - \frac{t_w}{2} \right) + \left((y_c - t_w)^2 \cdot \frac{t_f}{2} \right)} = 453 \text{ mm}^2$$

$$V_{el,Rd,y} = \frac{A_{V,el,y} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}} = \frac{453 \cdot 235}{\sqrt{3} \cdot 1} = 6,1465 \cdot 10^4 \text{ N}$$

9. Nośność przekroju przy zginaniu (yy):

EN 1993-1-1: 6.2.5

Decydująca kombinacja: [1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Śnieg UD}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,143 \cdot L = 0,143 \cdot 9800 = 1400$ mm

$$M_{el,Rd,y,top} = \frac{W_{el,y,top} \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{9370 \cdot 235}{1} = 2,2018 \cdot 10^6 \text{ Nmm} = 2,202 \text{ kNm} \quad (6.14)$$

$$\eta_{M_{y,el,top}} = \frac{|M_{y,Ed}|}{M_{el,Rd,y,top}} = \frac{|8,2261 \cdot 10^5|}{2,2018 \cdot 10^6} = 37,4 \%$$

$$M_{el,Rd,y,bottom} = \frac{W_{el,y,bottom} \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{1,0571 \cdot 10^4 \cdot 235}{1} = 2,4841 \cdot 10^6 \text{ Nmm} = 2,484 \text{ kNm} \quad (6.14)$$

$$\eta_{M_{y,el,bottom}} = \frac{|M_{y,Ed}|}{M_{el,Rd,y,bottom}} = \frac{|8,2261 \cdot 10^5|}{2,4841 \cdot 10^6} = 33,1 \%$$

$$\eta_{M_{y,el}} = \min(\eta_{M_{y,el,top}}; \eta_{M_{y,el,bottom}}) = \min(37,4; 33,1) = 37,4 \% \quad (6.12) \quad \text{spełniony}$$

10. Nośność przekroju przy zginaniu (zz):

EN 1993-1-1: 6.2.5

Decydująca kombinacja: [1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Śnieg UD}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,143 \cdot L = 0,143 \cdot 9800 = 1400$ mm

$$M_{el,Rd,z,top} = \frac{W_{el,z,top} \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{2,0259 \cdot 10^4 \cdot 235}{1} = 4,7608 \cdot 10^6 \text{ Nmm} = 4,761 \text{ kNm} \quad (6.14)$$

$$\eta_{M_{z,el,top}} = \frac{|M_{z,Ed}|}{M_{el,Rd,z,top}} = \frac{|(-1,2145 \cdot 10^6)|}{4,7608 \cdot 10^6} = 25,5 \%$$

$$M_{el,Rd,z,bottom} = \frac{W_{el,z,bottom} \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{2,0259 \cdot 10^4 \cdot 235}{1} = 4,7608 \cdot 10^6 \text{ Nmm} = 4,761 \text{ kNm} \quad (6.14)$$

$$\eta_{M_{z,el,bottom}} = \frac{|M_{z,Ed}|}{M_{el,Rd,z,bottom}} = \frac{|(-1,2145 \cdot 10^6)|}{4,7608 \cdot 10^6} = 25,5 \%$$

$$\eta_{M_{z,el}} = \min(\eta_{M_{z,el,top}}; \eta_{M_{z,el,bottom}}) = \min(25,5; 25,5) = 25,5 \% \quad (6.12) \quad \text{spełniony}$$

11. Nośność przekroju przy ścinaniu (z):

EN 1993-1-1: 6.2.6, 6.2.7

Decydująca kombinacja: [1,35*G+1,35*W-wy] {1,5*Śnieg UD}

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

$$\eta_{V_y} = \frac{|V_{y,Ed}|}{V_{el,Rd,y}} = \frac{|(-4960)|}{6,1465 \cdot 10^4} = 8,1 \% \quad \text{spełniony}$$

5. Nośność środnika przy ścinaniu (niestateczność):

EN 1993-1-5: 5.1, 5.2, 5.3, 5.5, Załącznik A: A.3

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W - wy]$ $\{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,143 \cdot L = 0,143 \cdot 9800 = 1400 \text{ mm}$

Ustawienia użytkownika: Nie ma potrzeby sprawdzania niestateczności środnika. →

$$V_{el,Rd,z} = \frac{\frac{I \cdot t}{S} \cdot f_y}{\sqrt{3 \cdot \gamma_{M0}}} = \frac{A_{V,el,z} \cdot f_y}{\sqrt{3 \cdot \gamma_{M0}}}$$

$$A_{V,el,z} = \frac{I_y \cdot t_w}{(b \cdot t_f) \cdot \left(z_c - \frac{t_f}{2}\right) + \left(z_c - t_f\right)^2 \cdot \frac{t_w}{2}} = 453 \text{ mm}^2$$

$$V_{el,Rd,z} = \frac{A_{V,el,z} \cdot f_y}{\sqrt{3 \cdot \gamma_{M0}}} = \frac{453 \cdot 235}{\sqrt{3 \cdot 1}} = 6,1465 \cdot 10^4 \text{ N}$$

$$\eta_{V_z} = \frac{|V_{z,Ed}|}{V_{el,Rd,z}} = \frac{|3978|}{6,1465 \cdot 10^4} = 6,5 \% \quad \text{spełniony}$$

6. Ścinanie środnika-Zginanie-Siła normalna

EN 1993-1-1: 6.2.9; EN 1993-1-5: 7.1

Wyłączone

Wyniki cząstkowe

8. Nośność przekroju przy sile normalnej:

EN 1993-1-1: 6.2.4

Decydująca kombinacja: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W - wy]$ $\{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,429 \cdot L = 0,429 \cdot 9800 = 4200 \text{ mm}$

$$N_{pl,Rd} = \frac{A \cdot f_y}{\gamma_{M0}} = \frac{1227 \cdot 235}{1} = 2,8829 \cdot 10^5 \text{ N} \quad (6.10)$$

$$\eta_N = \frac{|N_{Ed}|}{N_{pl,Rd}} = \frac{|(-1,4118 \cdot 10^5)|}{2,8829 \cdot 10^5} = 49,0 \% \quad (6.9) \quad \text{spełniony}$$

$$\lambda_y^* = \sqrt{\frac{A \cdot f_y}{N_{cr,y}}} = \sqrt{\frac{1227 \cdot 235}{1,3965 \cdot 10^6}} = 0,45 \quad (6.50)$$

$$\lambda_z^* = \sqrt{\frac{A \cdot f_y}{N_{cr,z}}} = \sqrt{\frac{1227 \cdot 235}{1,3446 \cdot 10^6}} = 0,46 \quad (6.50)$$

$$\phi_y = \frac{1 + \alpha_y \cdot (\lambda_y^* - 0,2) + \lambda_y^{*2}}{2} = \frac{1 + 0,34 \cdot (0,45 - 0,2) + 0,45^2}{2} = 0,6465$$

$$\phi_z = \frac{1 + \alpha_z \cdot (\lambda_z^* - 0,2) + \lambda_z^{*2}}{2} = \frac{1 + 0,34 \cdot (0,46 - 0,2) + 0,46^2}{2} = 0,6519$$

$$\chi_y = \min \left(\frac{1}{\phi_y + \sqrt{\phi_y^2 - \lambda_y^{*2}}}; 1 \right) = \min \left(\frac{1}{0,6465 + \sqrt{0,6465^2 - 0,45^2}}; 1 \right) = 0,90 \quad (6.49)$$

$$\chi_z = \min \left(\frac{1}{\phi_z + \sqrt{\phi_z^2 - \lambda_z^{*2}}}; 1 \right) = \min \left(\frac{1}{0,6519 + \sqrt{0,6519^2 - 0,46^2}}; 1 \right) = 0,90 \quad (6.49)$$

$$\chi_{TF} = 0,8405 \quad (6.52, 6.49)$$

$$\chi = \min(\chi_y; \chi_z; \chi_{TF}) = \min(0,90; 0,90; 0,8405) = 0,84 \leq 1,0$$

$$N_{b,Rd} = \frac{\chi \cdot A \cdot f_y}{\gamma_{M1}} = \frac{0,84 \cdot 1227 \cdot 235}{1} = 2,4232 \cdot 10^5 \text{ N} \quad (6.47)$$

$$\eta_{N_b} = \frac{|N_{Ed}|}{N_{b,Rd}} = \frac{|(-1,1056 \cdot 10^5)|}{2,4232 \cdot 10^5} = 45,6\% \quad (6.46) \quad \text{spełniony}$$

15. Nośność na zwichrzenie:

EN 1993-1-1: 6.3.2

Wyłączone

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,143 \cdot L = 0,143 \cdot 9800 = 1400 \text{ mm}$

$$V_{el,Rd,z} = \frac{\frac{I \cdot t}{S} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}} = \frac{A_{V,el,z} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}}$$

$$A_{V,el,z} = \frac{I_y \cdot t_w}{(b \cdot t_f) \cdot \left(z_c - \frac{t_f}{2}\right) + \left(z_c - t_f\right)^2 \cdot \frac{t_w}{2}} = 453 \text{ mm}^2$$

$$V_{el,Rd,z} = \frac{A_{V,el,z} \cdot f_y}{\sqrt{3} \cdot \gamma_{M0}} = \frac{453 \cdot 235}{\sqrt{3} \cdot 1} = 6,1465 \cdot 10^4 \text{ N}$$

$$\eta_{V_z} = \frac{|V_{z,Ed}|}{V_{el,Rd,z}} = \frac{|3978|}{6,1465 \cdot 10^4} = 6,5 \% \quad \text{spełniony}$$

13. Sprawdzenie interakcji zginania z siłą normalną

EN 1993-1-1: 6.2.1, 6.2.8, 6.2.9

Decydująca kombinacja dla interakcji N-M-V (nośność): $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W\text{-wy}] \{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,143 \cdot L = 0,143 \cdot 9800 = 1400 \text{ mm}$

$$\eta_{MN} = \frac{N_{Ed}}{A \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} - \frac{|M_{y,Ed}|}{W_{el,y,bottom} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} + \frac{|M_{z,Ed}|}{W_{el,z,bottom} \cdot \frac{f_y}{\gamma_{M0}}} = \frac{(-1,1056 \cdot 10^5)}{1227 \cdot \frac{235}{1}} - \frac{|8,2261 \cdot 10^5|}{1,0571 \cdot 10^4 \cdot \frac{235}{1}} + \frac{|(-1,2145 \cdot 10^6)|}{2,0259 \cdot 10^4 \cdot \frac{235}{1}} =$$

= 97,0 % spełniony

14. Nośność na wyboczenie:

EN 1993-1-1: 6.3.1

Decydująca kombinacja dla interakcji N-M-Wyboczenie: $[1,35 \cdot G + 1,35 \cdot W\text{-wy}] \{1,5 \cdot \text{Śnieg UD}\}$

Klasa przekroju: 3 (Wymiarowanie w zakresie sprężystym)

Położenie przekroju decydującego: $x = 0,143 \cdot L = 0,143 \cdot 9800 = 1400 \text{ mm}$

$$K_y = 0,07$$

$$K_z = 0,14$$

$$L_{cr,y} = K_y \cdot L = 0,07 \cdot 9800 = 666 \text{ mm}$$

$$L_{cr,z} = K_z \cdot L = 0,14 \cdot 9800 = 1329 \text{ mm}$$

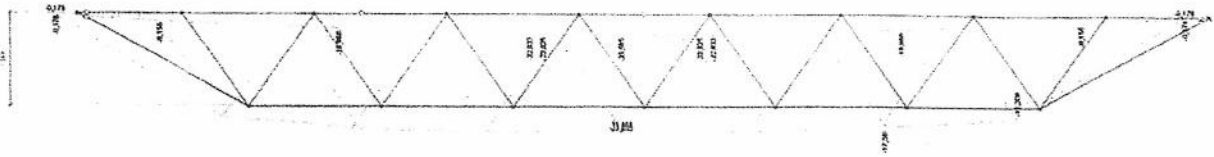
Krzywa wyboczenia wokół osi y: b Tabela 6.2

$$\rightarrow \alpha_y = 0,34 \text{ Tabela 6.1}$$

Krzywa wyboczenia wokół osi z: b Tabela 6.2

$$\rightarrow \alpha_z = 0,34 \text{ Tabela 6.1}$$

Ugięcie

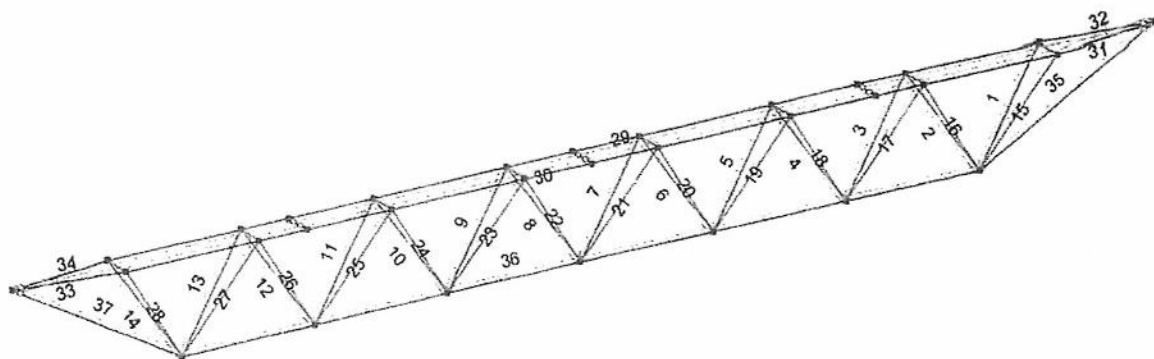


$U_{max} = 23\text{mm}$
 $U_{gr} = L/250 = 12000/250 = 48\text{mm}$
 $U_{max} < U_{gr}$ warunek SGU spełniony

k
n 3
jści
ie)

ns...
PDL 000 / PDL 000

Numeracja prętów wymiarowanych



Stopień wykorzystania elementów

Element wymiarowany: Element wymiarowany (węzły końcowe);

Profil: Przekrój poprzeczny;

Sprawdzenie: Obliczenia prowadzące do maksymalnej wartości;

Max.: Wartość maksymalna wykorzystania elementu;

Nx: Siła normalna; Vy: Siła tnąca w kierunku y-lokalny; Vz: Siła tnąca w kierunku z-lokalny; Tx: Moment skręcający;

My: Moment zginający wokół osi y-lokalny; Mz: Moment zginający wokół osi z-lokalny;

Element wymiarowany	Typ	Material	Profil	Sprawdzenie	Max.
1(6-25)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 30	N-M-wyboczenie	0,291
2(18-25)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 30	N-M-wyboczenie	1,018
3(18-24)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-V	0,361
4(16-24)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 24	N-M-wyboczenie	1,482
5(16-23)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-V	0,186
6(14-23)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 24	N-M-wyboczenie	0,757
7(14-22)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-wyboczenie	0,089
8(12-22)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-wyboczenie	0,089
9(12-21)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 24	N-M-wyboczenie	0,757
10(10-21)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-V	0,186
11(10-20)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 24	N-M-wyboczenie	1,482
12(8-20)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-V	0,361
13(7-8)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 30	N-M-wyboczenie	1,018
14(3-7)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 30	N-M-wyboczenie	0,291
15(5-25)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 30	N-M-wyboczenie	0,291
16(19-25)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 30	N-M-wyboczenie	1,018
17(19-24)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-V	0,361
18(17-24)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 24	N-M-wyboczenie	1,482
19(17-23)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-V	0,186
20(15-23)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 24	N-M-wyboczenie	0,757
21(15-22)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-wyboczenie	0,089
22(13-22)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-wyboczenie	0,089
23(13-21)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 24	N-M-wyboczenie	0,757
24(11-21)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-V	0,186
25(11-20)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 24	N-M-wyboczenie	1,482
26(9-20)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 20	N-M-V	0,361
27(7-9)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 30	N-M-wyboczenie	1,018
28(2-7)	(Pręt kratowy)	S 235	RND 30	N-M-wyboczenie	0,291
29(2-5)	(Pręt)	S 235	L 80X 80X 8	N-M-wyboczenie	1,012
30(6-3)	(Pręt)	S 235	L 80X 80X 8	N-M-wyboczenie...	1,012 (*)
31(4-6)	(Pręt)	S 235	L 80X 80X 8	N-M-wyboczenie ...	0,753 (*)
32(4-5)	(Pręt)	S 235	L 80X 80X 8	N-M-wyboczenie ...	0,753 (*)
33(1-3)	(Pręt)	S 235	L 80X 80X 8	N-M-wyboczenie ...	0,753 (*)
34(1-2)	(Pręt)	S 235	L 80X 80X 8	N-M-wyboczenie ...	0,753 (*)
35(4-25)	(Pręt)	S 235	C 80	N-M-V	0,736
36(7-25)	(Pręt)	S 235	C 80	N-M-V	1,152
37(1-7)	(Pręt)	S 235	C 80	N-M-V	0,736

POIIB.KK.7131/1/04

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami), art. 12 ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, z późniejszymi zmianami) oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38, z późniejszymi zmianami)

Komisja Kwalifikacyjna Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa nadaje

Pan[REDAKTOWANE]
magistrowi inżynierowi
o kierunku: budownictwo

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny [REDAKTOWANE]
do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

Zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 1 i art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, z późniejszymi zmianami) oraz § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38, z późniejszymi zmianami) Pan Dariusz Kiluk jest upoważniony do:

- projektowania, sprawdzania projektów budowlanych w specjalności objętej niniejszymi uprawnieniami i sprawowania nadzoru autorskiego,
- sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych bez ograniczeń.

Zgodnie z § 5 ust. 3d w związku z ust. 3a pkt 1 i ust. 3b pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie niniejsze uprawnienia budowlane upoważniają również do projektowania:

- drog wewnętrznych,
- drog dojazdowych (D), dróg lokalnych (L), dróg zbiorczych (Z), w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich urządzenie,
- drog nie przeznaczonych do ruchu naziemnego i postoju stałków powierzonych na terenie lotnisk,
- drog o nawierzchni gruntowej lub wiaśniejszej przeznaczonych do ruchu naziemnego i postoju

stałków powietrznych na terenie lotnisk.

- rozbiórki obiektów budowlanych, o których mowa w lit. a) - c),
- budowy, przebudowy i remontu jednoprzęsłowych mostów, wiaduktów, estakad i kładek o rozpiętości przęsła do 20 m,
- budowy mostów składanych według stosownych instrukcji,
- budowy rusztowań i kładek roboczych,
- rozbiórki obiektów budowlanych, których mowa w lit. f) - h) niewymagających uwzględnienia wpływów eksploatacji górniczej.

UZASADNIENIE

Komisja Kwalifikacyjna Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na podstawie protokołu postępowania kwalifikacyjnego Nr KB/18/04 z 1 kwietnia 2004 r. oraz protokołu Nr KB/18/2004 r. z egzaminu przeprowadzonego w dniach 25 i 26 maja 2004 r., uchwałą Nr 2/KK/04 z dnia 8 czerwca 2004 r. stwierdziła, że Pan mgr inż. Dariusz Kiluk posiada wymagane prawem wykształcenie i praktykę zawodową konieczną do uzyskania uprawnień budowlanych w ww. specjalności i uzyskał pozytywny wynik egzaminu na uprawnienia budowlane, w związku z czym Komisja orzeka jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



- Przewodniczący Komisji Kwalifikacyjnej POIIB
mgr inż. Bogdan Siuda
- Z-ca Przewodniczącego Komisji Kwalifikacyjnej POIIB
mgr inż. Jakub Orzechowicz
- Sekretarz Komisji Kwalifikacyjnej POIIB
mgr inż. Jerzy Drapa
- Członek Komisji Kwalifikacyjnej POIIB
mgr inż. Bogdan Barski
- Członek Komisji Kwalifikacyjnej POIIB
dr inż. Mikołaj Malesza
- Członek Komisji Kwalifikacyjnej POIIB
mgr inż. Wiktor Ostasiewicz
- Członek Komisji Kwalifikacyjnej POIIB
mgr inż. Waldemar Mieczysław Paprocki

Orzeczono:

- Pan Dariusz Kiluk
Wyłączył
16-140 Korycin
- Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- a a



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

PDL-JF8-C6W-AN1 *

Pan [REDACTED] o numerze ewidencyjnym [REDACTED]
adres zamieszkania [REDACTED]
jest członkiem Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2023-08-01 do 2024-07-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2023-07-19 roku przez:

Krzysztof Ciuńczyk, Przewodniczący Rady Podlaskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.

Białystok, 31.01.24r.
(Miejsce, Data)

Protokół zdawczo – odbiorczy Ogrodzeń tymczasowych

NABYWCA: Powiat Grajewski
ul. Strażacka 6 B, 19-200 Grajewo
NIP 7191568228

ODBIORCA: Zespół Szkół im. Księdza Jana
Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie
Wojewodzin 52, 19-200 Grajewo

Nazwa elementu	Wydano [szt.]	Zwrócono [szt.]	Uwagi
	Data 31.01.24	Data	
Ogrodzenie: 3,5x2m	28		
Złącze ogrodzeniowe	28		
Stopa betonowa	28		

Koszt najmu: 24zł/doba netto

Koszt transportu: 500 zł/doba netto



(WYNAJMUJĄCY)



(ODBIORCA)

zawarta w dniu 31.01.2024 r. w Wojewodzinie pomiędzy:

ZAMAWIAJĄCYM:

Powiat Grajewski, ul. Strażacka 6B, 19-200 Grajewo, NIP 7191568228

reprezentowanym przez:

Dyrektora Zespołu Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie, Wojewodzin 52, 19-200 Grajewo – Panią Zdzisławę Choynowską, przy kontrasygnacie Pani Ewy Gleba – Głównego księgowego,

a **WYKONAWCĄ:**

Firmą Perfect-Ruszt Popławski Adam, ul. Władysława Wysockiego 46, 15-167 Białystok, NIP: 9662127810, reprezentowaną przez: Właściciela – Pana Adama Popławskiego.

§ 1.

1. Wykonawca wykona usługę polegającą na najmie ogrodzeń budowlanych o łącznej długości 95 metrów bieżących wraz ze stopami betonowymi oraz złączkami ogrodzeniowymi, wraz z dostawą, rozstawieniem i odbiorem ogrodzeń, które są jego własnością.
2. Wykonawca zobowiązuje się w terminie uzgodnionym wykonać usługę.
3. Przy dostawie ogrodzeń zostanie spisany protokół zdawczo-odbiorczy będący jednocześnie załącznikiem do niniejszej umowy.

§ 2.

1. Umowę zawiera się na czas nieokreślony korzystania przez Zamawiającego z ogrodzeń budowlanych od dnia 31-01-2024 jednak nie później niż do dnia 31-12-2024 roku.
2. Wykonawca oświadcza, że posiada wymagane kwalifikacje do wykonania usługi.
3. Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w wysokości:
 - za dostawę, odbiór oraz ustawienie ogrodzeń – 500 złotych netto jednorazowej płatności,
 - za dobowy wynajem ogrodzeń – 24 złotych netto za każdą rozpoczętą dobę najmu.
 Oba składniki wynagrodzenia objęte są 23% stawką podatku VAT.
4. Wynagrodzenie będzie płatne po rezygnacji Zamawiającego z korzystania ze sprzętu Wykonawcy, który zostanie o tym poinformowany nie krócej niż 3 dni przed planowaną rezygnacją. Podstawą do płatności za usługę będzie prawidłowo wystawiona faktura przez wykonawcę na następujące dane:
 - Nabywca: Powiat Grajewski, ul. Strażacka 6B, 19-200 Grajewo, NIP: 7191568228,
 - Odbiorca: Zespół Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie, Wojewodzin 52, 19-200 Grajewo
5. Wynagrodzenie przekazane będzie w formie jednorazowej płatności na konto wykonawcy w terminie 14 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury.
6. Wykonawca oświadcza, że w zakresie wykonywanej umowy prowadzi działalność gospodarczą, a wynajmowany sprzęt jest jego własnością. Wykonawca nie może powierzyć wykonania zobowiązań wynikających z niniejszej umowy innej osobie bez zgody zamawiającego. Wykonawca zobowiązuje się do nie ujawniania osobom trzecim informacji zawartych w dokumentach udostępnionych przez zamawiającego, a niezbędnych do zrealizowania umowy.

§ 3.

Wykonawca zobowiązuje się do przestrzegania Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych.

§ 4.

1. Każda ze stron może z ważnych powodów wypowiedzieć umowę w każdym czasie z zachowaniem tygodniowego okresu wypowiedzenia.
2. Umowa może być rozwiązana w każdym czasie na mocy porozumienia stron.

§ 5.

1. W sprawach nie uregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego.
2. Umowę sporządzono w 2 egzemplarzach po 1 dla każdej ze stron.

Zespół Szkół

m. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Wojewodzin 52
19-200 Grajewo
NIP 719-10-04-684 REGON 000096402

DYREKTOR

mgr Zdzisława Choynowska

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr Ewa Gleba

Perfect-Ruszt

inż. Adam Popławski
właściciel

Perfect-Ruszt
Adam Popławski

Kotań Białystok, ul. Wł. Wysockiego 46
NIP 9662127810, REGON 392569173
tel. 601 102 894

Adres korespondencyjny:
p. poczt. Nr 3335, 40-610 Katowice 26

Sprawę prowadzi:

Kontakt w sprawie szkody:

tel.:

e-mail:

Numer sprawy : 6431842/1

ZESPÓŁ SZKÓŁ W WOJEWODZINIE
WOJEWODZIN 92
19-200 WOJEWODZIN

Warszawa, 24.01.2024

Potwierdzenie przyjęcia zawiadomienia o szkodzie

Szkoda z dnia: 2024-01-21 Numer polisy: 9802/144870 Poszkodowany: POWIAT GRAJEWSKI

Przedmiot Szkody: MIENIE Ubezpieczony: ZESPÓŁ SZKÓŁ W WOJEWODZINIE

Szanowni Państwo,

Compensa TU S.A. Vienna Insurance Group potwierdza otrzymanie zawiadomienia o szkodzie.

Informujemy, że szkoda została zarejestrowana pod wyżej wymienionym numerem. W dalszej korespondencji prosimy powoływać się na numer sprawy 6431842/1.

W celu rozpatrzenia zgłoszonych roszczeń niezbędne jest przedłożenie następujących dokumentów i informacji (pod warunkiem, że wcześniej nie zostały przekazane naszemu przedstawicielowi):

- dokumentacji zdjęciowej obrazującej zakres uszkodzeń,
- numeru konta bankowego osoby uprawnionej do odbioru odszkodowania.

Jak przesłać dokumenty do sprawy?

Prosimy wejść na www.compensa.pl, a następnie w SZKODY I ROSZCZENIA. Znajdą tam Państwo możliwość dostania dokumentów, jak i sprawdzenia statusu szkody (dostępne dla części spraw).

Informujemy, że jeżeli przedstawione dokumenty nie będą zawierały niezbędnych informacji wystarczających do ustalenia odpowiedzialności za szkodę i jej wysokości, Compensa zwróci się o dokumenty uzupełniające.

Podstawa prawna:

art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U.2015.1844).

Informujemy, że reklamacja może być złożona w każdej jednostce obsługującej klientów w formie pisemnej, ustnej lub formie elektronicznej.

Reklamacja zostanie rozpatrzona w terminie 30 dni w formie pisemnej.

Celem ułatwienia złożenia reklamacji informujemy, że przygotowano dla Państwa dedykowany nr telefonu: 022 501 61 00 oraz adres email: reklamacje@compensa.pl.

Informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych

Administrator danych osobowych: Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Aleje Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa), (dalej jako „Administrator”).

Dane kontaktowe Administratora: Z Administratorem można skontaktować się poprzez adres email centrala@compensa.pl, telefonicznie pod numerem 22 501 61 00 lub pisemnie na adres Administratora (tj. Warszawa, ul. Aleje Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa).

Inspektor Ochrony Danych: Z inspektorem ochrony danych można się skontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych poprzez email iod@vig-polska.pl lub pisemnie na adres Administratora (tj. Warszawa, ul. Aleje Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa).

Cele przetwarzania danych osobowych oraz podstawa prawna

Pani/Pana dane mogą być przetwarzane w celu i na podstawie:

CEL PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH	PODSTAWA PRAWNA PRZETWARZANIA
likwidacja szkody z umowy ubezpieczenia	niezbędność przetwarzania do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze; niezbędność przetwarzania do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń (w przypadku szczególnych kategorii danych osobowych).
ewentualnie w celu dochodzenia roszczeń związanych ze zgłoszoną szkodą	niezbędność przetwarzania do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez Administratora. Prawnie uzasadnionym interesem Administratora jest możliwość dochodzenia przez niego roszczeń.
ewentualnie w celu podejmowania czynności w związku z przeciwdziałaniem wyplatom nienależnych świadczeń	Niezbędność przetwarzania do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez Administratora. Prawnie uzasadnionym interesem Administratora jest zapobieganie i ściganie przestępstw popełnianych na jego szkodę.
reasekuracji ryzyk	niezbędność do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez Administratora. Prawnie uzasadnionym interesem Administratora jest zmniejszenie ryzyka ubezpieczeniowego.

Okres przechowywania danych

Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane do momentu przedawnienia roszczeń wynikających ze szkody będącej przedmiotem prowadzonego postępowania likwidacyjnego lub do momentu wygaśnięcia obowiązku przechowywania danych wynikającego z przepisów prawa, w szczególności obowiązku przechowywania dokumentów księgowych dotyczących umowy ubezpieczenia.

Odbiorcy danych

Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane podmiotom upoważnionym do pozyskania danych osobowych na podstawie szczególnych przepisów prawa, zakładom reasekuracji, a także podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie Administratora, m.in. dostawcom usług IT, podmiotom przetwarzającym dane w celu dochodzenia należności, agentom ubezpieczeniowym, podmiotom świadczącym usługi w zakresie likwidacji szkód, podmiotom archiwizującym lub usuwającym dane, podmiotom świadczącym usługi personalizacji, kopertowania oraz dystrybucji druku - przy czym takie podmioty przetwarzają dane na podstawie umowy z Administratorem i wyłącznie zgodnie z poleceniami Administratora.

Przekazywanie danych poza EOG

Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane odbiorcom znajdującym się w państwach poza Europejskim Obszarem Gospodarczym.

Prawa osoby, której dane dotyczą

Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do Pani/Pana danych oraz prawo żądania ich sprostowania, ich usunięcia lub ograniczenia ich przetwarzania.

W zakresie, w jakim podstawą przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest przesłanka prawnie uzasadnionego interesu Administratora, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania Pani/Pana danych osobowych.

W zakresie, w jakim podstawą przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest zgoda, ma Pani/Pan prawo cofnięcia zgody. Cofnięcie zgody nie ma wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem.


Przysługuje Pani/Panu również prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

W celu skorzystania z powyższych praw należy skontaktować się z Administratorem lub z Inspektorem Ochrony Danych. Dane kontaktowe Administratora oraz Inspektora Ochrony Danych wskazano powyżej.

Informacja o wymogu podania danych

Podanie danych osobowych jest niezbędne do przeprowadzenia procesu likwidacji zgłoszonej szkody - bez podania danych osobowych likwidacja szkody nie jest możliwa.

Z poważaniem


Ml. Specjalista

Załączniki: Brak

Do wiadomości:

Grajewo, 23.01.2024r

NB.516.1.2024.JW

DECYZJA

Na podstawie art. 76 ust.4 w związku z art. 73 ust.1 ustawy Prawo budowlane z dnia 07 lipca 1994r. (Dz.U. 2023r. poz. 682 t.j. z późn. zm.) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2023r. poz. 775 t.j. ze zm.) w związku z postępowaniem wszczętym z urzędu dotyczącym zawalenia się konstrukcji części dachu na budynku warsztatowym w Zespole Szkół im. Ks. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie , dz. Nr 311/2 gm. Grajewo

Wydaję decyzję zabezpieczenia całego budynku warsztatowego w Zespole Szkół im. Ks. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie na dz. Nr 311/2 gm. Grajewo oraz terenu wokół obiektu przed dostępem osób postronnych do czasu wykonania robót doprowadzających obiekt do stanu właściwego.

UZASADNIENIE

W dniu 21.01.2024r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grajewie wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie przyczyn katastrofy budowlanej dotyczącej zawalenia się konstrukcji części dachu na budynku warsztatowym w Zespole Szkół im. Ks. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie , dz. Nr 311/2 gm. Grajewo.

W trakcie oględzin miejsca zdarzenia w dniu 21.01.2024r Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Grajewie zgodnie z art. 76.ust. 4 Prawa Budowlanego wydał zarządcy budynku ustną decyzję o zakazie użytkowania całości budynku i zabezpieczeniu miejsca katastrofy oraz obiektu budowlanego , który uległ katastrofie przed dostępem osób postronnych, co zostało potwierdzone w protokole kontroli.

W dniu 22.01.2024r powołana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zgodnie z art. 76. Ust.1 pkt.1) Prawa Budowlanego komisja w celu ustalenia przyczyn i okoliczności katastrofy oraz zakresu czynności niezbędnych do likwidacji zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia dokonała oględzin miejsca katastrofy i uszkodzonego obiektu budowlanego. W trakcie kontroli obiektu i dokumentacji technicznej ustalono, że uszkodzony budynek został wybudowany około roku 1966. Ściany budynku murowane dachy w formie stropodachów o różnej konstrukcji i wysokości. Uszkodzeniu uległa konstrukcja dachu i ścian zewnętrznych na wyższej części budynku warsztatowego o wymiarach 18,00mx12,00m i wysokości 6,00m wraz z częściowym uszkodzeniem ścian i nadproży okiennych , stolarką okienną i drzwiową. Zawalenie dachu spowodowało dodatkowo zerwanie linii energetycznej doprowadzającej napięcie do budynku warsztatu i budynku oczyszczalni. Stropodach w tej części obiektu wykonany w technologii przemysłowej – jednospadowy z płyt korytkowych KB-1 na wiązarach stalowych typowych KB3-1.4.1/5/ w rozstawie co 3,00m. Według dokumentacji technicznej obciążenie dopuszczalne typowego wiązara wynosi 846 kG/m. Budynek w 2016r przeszedł kompleksową termomodernizację wraz z dociepleniem dachu. Zmierzone w

dnia kontroli warstwy stropodachu : płyta korytkowa , styropian 8cm, 4x papa na lepiku, membrana , płyta PIR 14cm, 2x papa termozgrzewalna. Zmierzona warstwa pokrywy śnieżnej 17cm. Budynek poddawany okresowym kontrolom zgodnie z art. 62 ustawy Prawo Budowlane. Prawdopodobną przyczyną katastrofy było przeciążenie konstrukcji wiązarów stalowych dachu i zmęczenie materiału.

Zgodnie z art. 76 ust.4 organ nadzoru budowlanego wydaje decyzję o zabezpieczeniu miejsca katastrofy oraz obiektu budowlanego, który uległ katastrofie, uporządkowanie terenu lub wykonanie innych niezbędnych czynności i robót budowlanych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. W razie nie wykonania lub nadmiernej zwłoki w wykonaniu decyzji przez właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego, organ zapewni jej wykonanie na koszt i ryzyko zobowiązanego.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białymstoku za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grajewie (ul. Wojska Polskiego 74c, 19-200 Grajewo) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia tutejszemu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja stanie się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że nie będzie można wnieść odwołania od niniejszej decyzji. Oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie można wycofać.



POWIATOWY INSPEKTOR
Nadzoru Budowlanego
w Grajewie
mgr inż. Joanna Matyjaszka Wierzbicka

Otrzymują:

1. Zespół Szkół im. Ks. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie – zarządca obiektu
2. Starostwo Powiatowe w Grajewie
3. Urząd Gminy Grajewo
4. a/a

Odebratam 25.01.2024 r.

Kalustiana Dziądnowska

Wniosek

W związku z zawaleniem się części dachu w budynku warsztatów szkolnych na podstawie oględzin miejsca zawalenia, dokumentacji projektowej oraz termomodernizacyjnej budynku warsztatu przez pracowników Powiatowego Nadzoru Budowlanego przeprowadzonego w dniu 22.01.2024 r. powziłam następujące informacje:

- 1) Wg dokumentacji projektowej budynek pochodzi z 1966 r., oznacza to, że budynek ten ma już ponad 50 lat, najczęściej przyjmowanym okresem prawdopodobnej bezpiecznej pracy konstrukcji budynku jest okres 50 lat. Trwałość obiektu budowlanego związana jest między innymi z nieprzekraczaniem w okresie użytkowania obciążeń przyjętych w projekcie budowlanym,
- 2) Pracownicy Powiatowego Nadzoru Budowlanego stwierdzili, analizując dokumentację projektową, że gdy powstawał projekt, obciążenia dachu śniegiem wynikały z normy dla strefy II – takie było wtedy przyporządkowanie naszego geograficznego położenia, a już wtedy, jak wynika z obliczeń odczytanych z projektu było na granicy tej normy, a teraz po zmianach norm, jesteśmy w strefie IV!
- 3) Przez ponad 50 lat eksploatacji dach był, nie wiadomo ile razy, lepiony papą, a z dokumentacji termomodernizacji z 2016 roku wynika, że zostały wtedy tam położone materiały izolacyjne i kolejne warstwy papy na to, co już na tym dachu leżało.

Podsumowując: zawalenie się dachu było tylko kwestią czasu, a nie ilości śniegu. Dodatkowym argumentem przemawiającym za takim wnioskiem, jak mówią Pracownicy Nadzoru, jest fakt, że dach w 100% zawalił się w wyższej części, gdyby powodem był śnieg dach powinien zawalić się w niższej części, a tymczasem tu konstrukcja trzyma się na miejscu.

Jestem mocno zaniepokojona powyższymi wnioskami dlatego, że:

- 1) W tym samym czasie co budynek warsztatu powstawały pozostałe budynki: szkoły i internatu,
- 2) po tym, co się stało z dachem hali warsztatowej, boję się o bezpieczeństwo uczniów przebywających na sali gimnastycznej (lekcje w.f, apele), bo ma ona, moim zdaniem, podobną konstrukcję dachu, jak hala warsztatowa; na dachu sali gimnastycznej również kładzione były, w ramach remontów, warstwy papy i ostatnio - warstwa ocieplenia, na jednej ze ścian zamurowane zostały luksfery, a na drugiej luksfery zastąpiono oknami z bezpiecznym szkłem. Nikt, przy którymkolwiek remoncie, osoba sporządzająca dokumentację kosztorysową nie sugerowała wykonywania badania konstrukcji budynku, czy samego dachu sali gimnastycznej. Przy sporządzaniu dokumentacji termomodernizacyjnej też raczej nie robiono takich badań (bo tak przynajmniej wynika z analizy dokumentacji dotyczącej warsztatu),
- 3) tak samo ma się sytuacja w odniesieniu do budynku internatu.

Poczucie odpowiedzialności za bezpieczeństwo uczniów i świadomość tego, co mogłoby się zdarzyć „gdyby...” oraz moja obecna wiedza, którą dzielę się powyżej powoduje, że nie mam pewności, czy nie narażę uczniów i nauczycieli na niebezpieczeństwo pozwalając im ćwiczyć na lekcjach wychowania fizycznego w sali gimnastycznej po powrocie z ferii zimowych. Kto może udzielić mi odpowiedzi na pytanie, czy mam pozwolić na jej normalne użytkowanie?

Jeśli chodzi budynek warsztatów, to fakt, że został on wyłączony z użytkowania, a wraz z nim pracownie do praktycznej nauki zawodu: budownictwa, weterynarii i rolnika sprawiają, że zagrożona jest realizacja podstawy programowej i przygotowanie uczniów do egzaminów zawodowych w sesji czerwiec 2024. Jak długo potrwa taki stan rzeczy?

Podsumowując; sytuacja jest naprawdę kryzysowa: sama nie jestem w stanie wyjaśnić wyżej przedstawionych wątpliwości i nie wiem jakie działania powinny być podjęte w celu ich rozwiązania.

Skoro jest sytuacja kryzysowa, to do jej rozwiązania powinien zostać powołany zespół osób z kompetencjami odpowiednimi do rozwiązania tej sytuacji i wyjaśnienia zasygnalizowanych przeze mnie poważnych problemów.

DIRKTYOR
mgr Zdzisława Chojnowska



KATASTROFA BUDOWLANA - ANKIETA

(informacje wstępne podlegające przekazaniu przez PINB dla WINB w ramach systemu e-Katastrofy)

0. Dane organu nadzoru budowlanego zgłaszającego katastrofę budowlaną

Sygnatura PINB

NB.516.1.2024

Nazwa organu

PINB w Gnojnie

Adres organu

podać nazwę PINB

ul. Hojstwa Polskiego 74 C
19-200 Gnojno

Właściwość rzeczowa organu sprawdzić właściwość rzeczową, zaznaczyć właściwą opcję

PINB

WINB

w przypadku zaznaczenia WINB, zaznaczyć jedną z opcji dot. ob. budowlanych:

- usytuowanych na terenie pasa technicznego, portów i przystani morskich, morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, a także na innych terenach przeznaczonych do utrzymania ruchu i transportu morskiego
- hydrotechnicznych piętrzących, upustowych, regulacyjnych, melioracji podstawowych oraz kanałów i innych obiektów służących kształtowaniu zasobów wodnych i korzystania z nich, wraz z obiektami towarzyszącymi
- dróg publicznych krajowych i wojewódzkich wraz z obiektami i urządzeniami służącymi do utrzymania tych dróg i transportu drogowego oraz sytuowanymi w granicach pasa drogowego sieciami uzbrojenia terenu – niezwiązanymi z użytkowaniem drogi wraz z obiektami i urządzeniami obsługi podróźnych, przejazdów i przesyłek
- usytuowanych na obszarze kolejowym
- lotnisk cywilnych wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi
- usytuowanych na terenach zamkniętych

1. Miejsce, data zaistnienia i podmiot zgłaszający katastrofę:

Miejscowość

Hojnowo

nazwa miejscowości w której nastąpiła katastrofa

Kod pocztowy

19-200

Ulica

—

Numer budynku

52

Lokalizacja działki *

Hojnowo, dz. nr 3M/2

podać: obręb, nr ewidencyjny działki

Data katastrofy budowlanej *

21-01-2024

dd - mm - rrrr

Podmiot zgłaszający katastrofę budowlaną *

zaznaczyć jedną z opcji

- kierownik budowy (robót)
- właściciel / zarządca / użytkownik

inne w przypadku zaznaczenia, podać kto, np.: Policja, Państwową Straż Pożarną, Straż Miejska, itp.

Straż Pożarna

2. Inwestor, właściciel obiektu budowlanego * zaznaczyć jedną z opcji

- jednostka samorządowa
- skarb państwa
- podmiot z mieszanym udziałem własnościowym – spółki (z wyłączeniem firm developerskich)
- firma developerska
- spółdzielnia mieszkaniowa
- wspólnota mieszkaniowa
- товариство будownицтва спольczego
- osoba fizyczna
- inne w przypadku zaznaczenia, podać kto

3. Informacje o obiekcie budowlanym

Rok zakończenia budowy * w przypadku budowy wpisać 0 (zero)
W przypadku, kiedy niemożliwe jest dokładne podanie roku zakończenia budowy wstawić – (myślnik) i zaznaczyć właściwą opcję z listy:

- czas eksploatacji poniżej 10 lat
- " " od 10 do 30 lat
- " " od 30 do 70 lat
- " " powyżej 70 lat

Wymiary obiektu w [m] * w przypadku braku możliwości określenia jednego z parametrów, wstawić – (myślnik)

- długość - szerokość - wysokość

Kubatura obiektu w [m³] * w przypadku braku możliwości określenia kubatury budowli wstawić – (myślnik)

Opis konstrukcji * zaznaczyć minimum jedną opcję

- murowa
- stalowa
- drewniana
- żelbetowa prefabrykowana
- żelbetowa monolityczna
- mieszana
- inne w przypadku zaznaczenia podać jaka

Opis technologii wykonania obiektu * zaznaczyć jedną z opcji

- tradycyjna
- przemysłowa

Określenie rodzaju obiektu budowlanego (def. pojęć w załączniku) * zaznaczyć jedną z opcji

- budynki mieszkalne w przypadku zaznaczenia, zaznaczyć jedną z opcji
 - jednorodzinne
 - wielorodzinne
- budynki zamieszkania zbiorowego
- budynki rekreacji indywidualnej
- obiekty przemysłowe w przypadku zaznaczenia, zaznaczyć jedną z opcji
 - budynki
 - budowle

- obiekty użyteczności publicznej
- budynki magazynowe
- budynki gospodarcze lub inwentarskie
- inne budowle w przypadku zaznaczenia, podać jakie

4. Informacja o katastrofie budowlanej

Etap procesu budowlanego * *zaznaczyć jedną z opcji*

- prowadzenie robót budowlanych *w przypadku zaznaczenia, zaznaczyć jedną z opcji*
 - budowa
 - w istniejącym obiekcie (rozbudowa, nadbudowa, przebudowa, odbudowa, remont)
 - rozbiórka całego obiektu

utrzymanie obiektu budowlanego (bez prowadzenia robót budowlanych) *w przypadku zaznaczenia, zaznaczyć jedną z opcji*

- obiekt użytkowany
- obiekt wyłączony z użytkowania na podstawie decyzji administracyjnej

Zakres katastrofy * *zaznaczyć – możliwość wyboru co najmniej jednej opcji*

konstrukcja dachu *w przypadku zaznaczenia, konieczność zaznaczenia jednej z opcji*

- cała konstr. dachu
- część konstr. dachu

konstrukcja stropu *w przypadku zaznaczenia, konieczność zaznaczenia jednej z opcji*

- cała konstr. stropu
- część konstr. stropu

pionowe elementy konstrukcyjne *w przypadku zaznaczenia, konieczność zaznaczenia co najmniej jednej z opcji*

- słupy
- ściany (zewnątrzne, wewnętrzne)

pozostałe elementy obiektu *w przypadku zaznaczenia, konieczność zaznaczenia co najmniej jednej z opcji*

- schody
- fundamenty
- inne

- rusztowania
- ścianki szczelne i obudowy wykopów
- urządzenia formujące, np. deskowania elementów konstrukcyjnych

Informacja o uszkodzeniach * *zaznaczyć jedną z opcji*

brak uszkodzeniach

uszkodzeniach *w przypadku zaznaczenia, podać*

- ranni liczba

- zabici liczba

Wstępna informacja o przyczynach katastrofy * *podać w formie opisowej lub wpisać „brak informacji”*

przebieganie stropu, zmniejszenie materiału konstrukcyjnego
Belowej dachu

UWAGA:

miejsca oznakowane * wymagają obowiązkowego wypełnienia

POWIATOWY INSPEKTOR
Nadzoru Budowlanego
w Strajewie

22.01.2011
mgr inż. Joanna Malgorzata Wierzbicka
(data i podpis)

SZCZEGÓŁOWY OPIS USZKODZEŃ

I. Komisja w składzie:

1. Yosumo Mayoneto Mimbide
Imię i nazwisko
2. Paweł Piotr Jankun
Imię i nazwisko
3. Zdzisław Hajnowski
Imię i nazwisko
4.
Imię i nazwisko

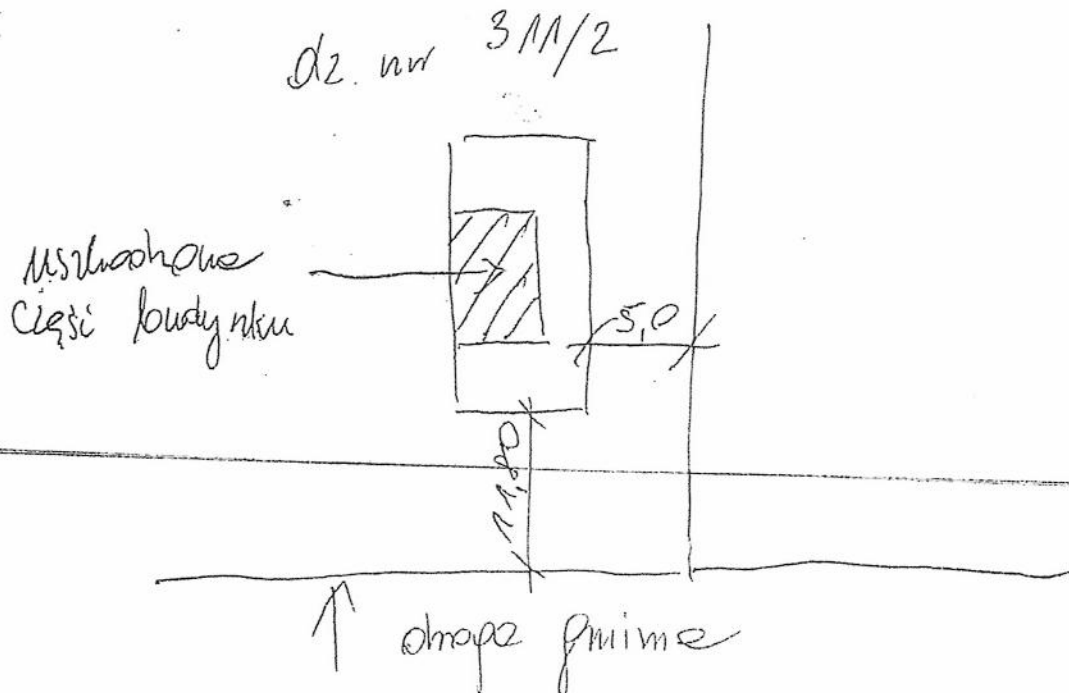
PDL/0034/040K/07
Uprawnienia budowlane numer z dnia
NMI/004/000K/12
Uprawnienia budowlane numer z dnia
Uprawnienia budowlane numer z dnia
Uprawnienia budowlane numer z dnia

II.

1. Nazwisko i imię właściciela Zdzisław Jankun
2. Adres Województwo 52
3. Gmina Grojec
4. Powiat Grojec
5. Nr działki (geodezyjny) 3.11/2

III.

1. Obiekt (nazwa, rok budowy) Budynek mieszkalny
2. Wymiary zewnętrzne (długość, szerokość, wysokość, ilość kondygnacji) 18,0 x 12,0 x 6,0 - kond. I
3. Konstrukcja ściany murowane i dach w formie płaskiej
4. Szkic usytuowania (odległość od granic działki i innych obiektów) na terenie zabudowanym, przy drodze gminnej



IV. Klasyfikacja obiektu (właściwe podkreślić)

- 1. Do naprawy bieżącej - nie wymaga pozwolenia na budowę i zgłoszenia
- 2. Do remontu - nie wymaga pozwolenia na budowę i zgłoszenia
- 3. Do rozbiórki i odbudowy - wymaga zgłoszenia
- 4. Do odbudowy - wymaga zgłoszenia

V. Szczegółowy opis uszkodzeń (jakie i ile)

Zarządca... remont... dołu na wybranej części budynku
 o wym. 18,0 x 12,0 m, o konstrukcji stalowej -
 wykonanie KB-3 - 1.4.1.15 / kątów, przykrycie formułkami KB-1.
 Uszkodzenie... zniszczenie...
 podłoga...
 wykładzina...
 Obciążenie... 4,5 t/m²

VI. Wykaz załączników (materiał fotograficzny)

do dołączenia...

VII. Uwagi

Obiekt... 2015 roku...
 z...
 podjęciu...
 Wykonano...
 Powiatowy...
 Nadzoru Budowlanego w Grajewie

1. mgr inż. Joanna Małgorzata Wierzbicka
 DYREKTOR

2. st. insp. Paweł Piotr Janek
 DYREKTOR

Podpis właściciela nieruchomości

mgr Zdzisława Chojnowska

Zespół Szkół
 im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
 w Wojewódzkiej, Wojewódzin 52
 19-200 Grajewo
 NIP 719-10-03-684 REGON 000096402

PROTOKÓŁ KONTROLI OBIEKTÓW USZKODZONYCH W SKUTEK KATASTROFY

I. Komisja w składzie:

- Joswie Mejanate Wierzbicie
Imię i nazwisko PDL/0034/040K/07
Nr Uprawnień budowlanych
- Paweł Piotr Jędrus
Imię i nazwisko NAB/0114/040K/12
Nr Uprawnień budowlanych
- Zdzisława Gajnowska
Imię i nazwisko
Nr Uprawnień budowlanych

II. Dane właściciela i adres

- Nazwisko i imię właściciela Zespół Szkół im. ks. Józef Kłosa
- Adres Kośćca 52 ul. Hołcwicka
- Gmina Grajewo
- Powiat Grajewo
- Nr działki (geodezyjny) 3M/2

III. Dane obiektu

- Obiekt (nazwa, rok budowy)
Budynek warsztatowy, 1996 rok
- Wymiary zewnętrzne (długość, szerokość, wysokość, kubatura, ilość kondygnacji)
18,0 m x 12,0 m 1,5 6,0 m i kondygnacja I,
kubatura 240,0 m³
- Konstrukcja
Stalowy budynek murowany, dach w formie
szopodachu z płyty betonowe wylewane FB-1
na izolacji stalowych słupach FB3 - 14.1/51
w rozstawie 60 3,0 m.

IV. Szczegółowy opis uszkodzeń (jakie i ile)

- Uszkodzeniu (rozłamaniu) uległ dach na wyści
części budynku o wym. 18,0 m x 12,0 m 1,5
6,0 m. Wraz z częścią ścian zewnętrznych i elementami
podłogi, dachownicy, stolarki dachowej i dachowego
szpekt. d. metalowej konstrukcji białej.
Na dokumentacji technicznej obiekcie doprecyzowane
typowe niszczące uciążliwy 186 45/m. Budynek
z 2016 roku posiada kompleksowy zestaw dociepleni
niowy wraz z doposażeniem dachu, zewnętrz
ni dachu, kontrola wentylacji szopodachu i
prace wykończone FB-M, Szymon Sca, 4x pope
me kapital i membrana i puste PIR 15cm 2x
pope termozwężalne i dachowe warstwa

... polem słońca 17 cm. Zbudyned usymowalej w
... kollektu ok. 5,0 m i 11,9 m od prowid
... obiektu. Zarekome dachu domu. Wymagowalej kalise
... remowalej linc energetycznej doprowadzanej napitac do
... budynku warstwu i budynku bazytalca.

V. Wykaz załączników (mapa, szkice, material fotograficzny)

- 1) dach: fotoprejsura
- 2) Schematowy opis ukladu obiektu
- 3) Zdjecia i plany techniczne budynku i prac demowalej
... mrazaj

VI. Zalecenia

... Zabezpieczac budynek przed dostaniem wody
... podziemnej i wypraniu ciecwi i obiektu z
... uzytkowaniami. Zabezpieczyc kreu wlot
... obiektu

VII. Podpisy członków komisji:

- POWIATOWY INSPEKTORAT
Nadzoru Budowlanego
w Grajewie
- 1 ... mgr inż. Joanna Małgorzata Wierzbicka
 - 2 ... POWIATOWY INSPEKTORAT
Nadzoru Budowlanego w Grajewie
ST. INSPEKTOR
 - 3 ... mgr inż. Paweł Piotr Jankun

Kolistaowa Chryzostawa

VIII. Podpis właściciela nieruchomości

Kolistaowa Chryzostawa

PROTOKÓŁ KONTROLI

W dniu 22.01.2024 inspektorzy POWIATOWEGO INSPEKTORATU NADZORU BUDOWLANEGO w Grajewie działający na podstawie art. 61 pkt. 2 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. – Prawo Budowlane (Dz.U. z 2023r poz. 682 t. j.) w składzie:

1. mgr inż. Paweł Piotr Jankun – Starszy Inspektor w PINB w Grajewie
2. inż. Magda Motus – referent w PINB w Grajewie

Dokonali czynności kontrolnych w sprawie dot. spełnienia obowiązku nałożonego art. 61 pkt. 2 Ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. – Prawo Budowlane (Dz.U. z 2023r poz. 682 t. j.) tj. Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest zobowiązany zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziaływujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, osuwiska ziemi, zjawiska lodowe na rzekach i morzu oraz jeziorach i zbiornikach wodnych, pożary lub powodzie, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednie zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska.

na działce położonej w miejscowości DOYEDODUW

ul. --- nr działki 311/2 (gmina GRAJEW)

Kontrolę przeprowadzono w obecności - strony (pełnomocnicy)

1. ZDUSZAKA (HOYNDUSIA - ZARZĄDCA (DIREKTOR))
2. ---

Ustalono co następuje (stwierdzony stan faktyczny)

W DNIU KONTROLI W DACHU BUDYNKU SZKOŁY STANOWIŁO
ZANĘBIONE DWA ŚWIĘTA I ZWISAJĄCY SOPLI, WYDANO
WYKAZ NIEWŁADNYCH USUNIĘCIA ŚWIĘTA I ZWISAJĄCYCH
SOPLI. KONTROLA ZOSTAŁA UYKONANA Z ROZUMU TENIEWU.

Załączniki do protokołu:
Dokumentacja fotograficzna

Protokół odczytano wszystkim obecnym

1. Chaymowska Zdzisława

2. ---

(podpis stron i osób obecnych)

Z upoważnienia
Powiatowego Inspektora
Nadzoru Budowlanego w Grajewie


1. st. insp. Paweł Piotr Jankun

2. ---

(podpis insp. PINB w Grajewie)

Odmówili podpisania protokołu/ nie podpisali protokołu:

1. --- z powodu ---
2. --- z powodu ---

	<p style="text-align: right;">Grajewo, dn. 21 stycznia 2024 r. Miejscowość, data</p>	
	<p style="text-align: center;">(pieczęć nagławkowa jednostki)</p>	<p style="text-align: center;">Referent</p>
<p style="text-align: center;">PL.0270.2.2024.ML¹ (znak sprawy)</p>	<p style="text-align: center;">mł. asp. Mariusz Laskowski starszy inspektor sztabowy Seksja Logistyczno- Techniczna</p>	

Umowa użyczenia pojazdu

Zawarta w dniu 21.01.2024 r. w Grajewie między Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Grajewie ul. Wojska Polskiego 74, 19-203 Grajewo reprezentowanym(a) przez bryg. Daniela Lewczuka zwanym(a) dalej „Użyczającym”

a
Zespołem Szkół w Wojewodzinie z siedzibą w Wojewodzinie 52, 19-200 Grajewo, reprezentowanym(a) przez Zdzisławę Choynowską zwaną dalej „Biorącym w użyczenie”.

§ 1.

Użyczający oświadcza, że ma prawo rozporządzać poprzez użyczenie Agregatu Prądotwórczego typ ZPW 100 DTDEZ nr rej. BGR 9P98, zwanym w dalszej treści umowy „przedmiotem użyczenia”.

§ 2.

Użyczający zezwala Biorącemu w użyczenie na bezpłatne używanie oddanego w tym celu przedmiotu użyczenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej.

§ 3.

Umowa zawarta jest na okres maksymalnie 7 dni, tj. do dnia 28.01.2024r. Strony mogą w formie pisemnego aneksu (pod rygorem nieważności w przypadku zastosowania innej formy) przedłużyć okres obowiązywania Umowy.

§ 4.

Biorący w użyczenie zobowiązuje się do korzystania z przedmiotu użyczenia zgodnie z jego przeznaczeniem i właściwościami.

§ 5.

Biorący w użyczenie zobowiązuje się bezwzględnie nie odstępować przedmiotu użyczenia na rzecz osób trzecich.

§ 6.

Koszty eksploatacji (w tym przeglądów i napraw) przedmiotu użyczenia w okresie trwania Umowy ponosi Biorący w użyczenie.

§ 7.

1. Biorący w użyczenie zobowiązany jest zwrócić przedmiot użyczenia w stanie niepogorszonym ponad normalne zużycie, wynikające z jego bieżącej eksploatacji, po upływie okresu określonego w § 3.

2. Wartość przedmiotu użyczenia (z wyposażeniem/bez wyposażenia)*w dniu zawarcia Umowy wynosi: 66 768,00 zł.

3. W przypadku, gdy przedmiot użyczenia stanie się potrzebny Użyczającemu z powodów nieprzewidzianych w chwili zawarcia Umowy, może on w trakcie obowiązywania Umowy zażądać jego zwrotu. W takim przypadku strony uzgadniają termin zwrotu.

¹ Wypełnia wnioskodawca

4. Użyczający jest uprawniony do zażądania zwrotu przedmiotu użyczenia, jeżeli Biorący w użyczenie używa przedmiotu użyczenia w sposób sprzeczny z jego właściwościami lub przeznaczeniem. W takim przypadku zwrot ma nastąpić w trybie natychmiastowym.

§ 8.

W kwestiach nieuregulowanych Umową zastosowanie mają przepisy Kodeksu cywilnego.

§ 9.

Właściwym do rozstrzygnięcia sporów mogących wyniknąć w wyniku realizacji Umowy jest Sąd właściwy dla siedziby Użyczającego.

§ 10.

Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron.

Właściwe podpisy
KOMENDANT POWIATOWY
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
bryg. mjr inż. Daniel Lewczuk
... Zastępca Komendanta Powiatowego

Użyczający

Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Wojewodzin 52
19-200 Grajewo
NIP 719-10-04-684 REGON 000096402

Biorący w użyczenie

DYREKTOR

mjr Zdzisław Chładowski

Grajewo.....
Miejscowość

21.01.2024.....
Data

*Niepotrzebne skreślić

Sprzęt został zwrócony dnia 23.01.2024.....

ZDAJĄCY

ODBIERAJĄCY

Olga...

Zobolawski

PROTOKÓŁ NR 265/24
Z POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU GRAJEWSKIEGO
w dniu 24 stycznia 2024 r

W posiedzeniu udział wzięli

CZŁONKOWIE ZARZĄDU:

1. Waldemar Remfeld – przewodniczący Zarządu
2. Sławomir Jan Ginel – członek Zarządu
3. Maria Gwiazdowska – członek Zarządu
4. Waldemar Tadeusz Wieczorek – członek Zarządu

ZAPROSZENI GOŚCIE:

1. Tomasz Olszewski – Sekretarz Powiatu;
2. Maria Jasińska – Skarbnik Powiatu;
3. Zdzisława Choynowska – Dyrektor Zespołu Szkół im ks. J. K. Kluka w Wojewodzinie ;
4. Jolanta Jaśkowiak – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Starostwo Powiatowe Grajewo
5. Justyna Markowska – Inspektor Wydziału Spraw Społecznych Starostwo powiatowe Grajewo
6. Bogdan Kulesza – Naczelnik Wydziału Promocji Starostwo Powiatowe Grajewo

Starosta W. Remfeld otworzył posiedzenie, powitał zebranych i przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad godz. 13:30.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Zarządu Powiatu; Nr 263/24 z 9 stycznia 2024 r., Nr 264/23 z 15 stycznia 2024 r.
4. **Przyjęcie uchwał Zarządu Powiatu:**
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z rozliczenia dotacji celowej, przyznanej Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu w Szczuczynie, z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zakup łożka rehabilitacyjnego na potrzeby pacjentów Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie”;
 - b) w sprawie zmiany uchwały w sprawie zawodów szkolnictwa branżowego w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, dla których organem prowadzącym jest powiat grajewski;
 - c) w sprawie ogłoszenia naboru na kierownicze stanowisko urzędnicze dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Grajewie;
 - d) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Grajewie;
 - e) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z rozliczenia dotacji celowej, przyznanej Szpitalowi Ogólnemu im. dr Witolda Gineła w Grajewie, z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zakup zasilacza UPS do Pracowni Tomografii Komputerowej Szpitala Ogólnego im. dr Witolda Gineła w Grajewie”;
 - f) w sprawie zatwierdzenia rozliczenia dotacji podmiotowej, otrzymanej w 2023 r. przez Niepubliczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Centrum Rozwoju Dziecka „PROMYK” w Grajewie;

- g) w sprawie wyznaczenia jednostki organizacyjnej właściwej do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego na usługi dystrybucji energii elektrycznej na rzecz samorządowych jednostek organizacyjnych Powiatu Grajewskiego
5. **Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Grajewskiego:**
- a) w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Grajewskiego na 2024 r.;
- b) w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 r.
6. **Skierowanie na sesję projektów uchwał Rady Powiatu Grajewskiego:**
- a) w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Trójcy Przenajświętszej w Grajewie;
- b) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024;
- c) w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Grajewskiego na lata 2024-2027.
7. **Omówienie protokołu z kontroli organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, którym jest Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grajewie.**
8. **Kwartalne sprawozdanie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie z realizacji planu naprawczego za IV kwartał 2023 r.**
9. **Sprawy różne.**
- a) Wniosek z Zespołu Szkół im. księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie w związku z zawaleniem się części dachu warsztatów szkolnych.
- b) Wniosek Zarządu Powiatu Grajewskiego o zwołanie Sesji Nadzwyczajnej Rady Powiatu Grajewskiego .

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Starosta W. Remfeld przedstawił zebrany porządek obrad. Członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołów Zarządu Powiatu z posiedzenia: Nr 263/24 z 9 stycznia 2024 r., Nr 264/24 z 15 stycznia 2024 r.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli protokoły Zarządu Powiatu Grajewskiego : Nr 263/24 z 9 stycznia 2024 r., Nr 264/24 z 15 stycznia 2024 r.,

Ad 4. Przyjęcie uchwał Zarządu Powiatu:

- a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z rozliczenia dotacji celowej, przyznanej Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu w Szczuczynie, z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zakup łóżka rehabilitacyjnego na potrzeby pacjentów Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie”;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała zaproszona Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani **Jolanta Jaškowiak**, która omówiła sprawozdanie z rozliczenia dotacji celowej przyznanej Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie. Realizacja zadania inwestycyjnego dotyczyła zakupu łóżka rehabilitacyjnego na potrzeby pacjentów. Środki uzyskano z budżetu gminy Radziłów na kwotę 13000,00 złotych. Na podstawie faktury, którą Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Szczuczynie przedłożył to kwota 12 960,00 złotych. Rozliczenie wyżej wymienionej kwoty pod względem merytorycznym prawidłowe, a pozostałe 40,00 złotych jako nie wykorzystane ale rozliczone.

Pytań do Pani Jolanty Jaškowiak nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli **Uchwała Nr. 265/1285/24** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z rozliczenia dotacji celowej, przyznanej Zakładowi Opiekuńczo-Leczniczemu w Szczuczynie, z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zakup łóżka rehabilitacyjnego na potrzeby pacjentów Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie”;

b) w sprawie zmiany uchwały w sprawie zawodów szkolnictwa branżowego w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, dla których organem prowadzącym jest powiat grajewski;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała zaproszona Pani **Justyna Markowska** Inspektor Wydziału Spraw Społecznych, która omówiła zmiany w sprawie zawodów szkolnictwa branżowego w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe dla których organem jest powiat grajewski. Przekazała obecnym, że wpłynął wniosek przez dyrektor z Zespołu Szkół im ks. J. K. Kluka w Wojewodzinie o dodanie nowego zawodu w Technikum w Wojewodzinie – technik aranżacji wnętrz. Żeby ustalić nowy zawód, dyrektor szkoły musi porozumieć się z organem prowadzącym, a także posiadać pozytywną opinię Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy. Taka opinia jest pozytywna i została dołączona do wniosku oraz jest w barometrze zawodów województwa podlaskiego jak i też ogólnopolskiego. Taki zawód jest dość potrzebny i na chwilę obecną cieszy się dużym zainteresowaniem. Na chwilę obecną kadra pedagogiczna posiada kwalifikacjami do nauczania jak również są przystosowane pracownie. W uzyskaniu zawodu technika aranżacji wnętrz są osoby chętne podjąć takie nauczanie pod nauczanie.

Pytań do Pani Justyny Markowskiej nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli **Uchwała Nr 265/1286/24** w sprawie zmiany uchwały w sprawie zawodów szkolnictwa branżowego w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, dla których organem prowadzącym jest powiat grajewski

c) w sprawie ogłoszenia naboru na kierownicze stanowisko urzędnicze dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Grajewie;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrał **sekretarz T. Olszewski**, który przekazał informację, iż obecna dyrektor Domu Pomocy Społecznej przechodzi na emeryturę z dniem 27 lutego 2024 r. Na wyżej wymienione stanowisko będzie ogłoszony nabór drogą konkursu.

Pytań do sekretarza Pana Tomasza Olszewskiego nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli **Uchwała Nr 265/1287/24** w sprawie ogłoszenia naboru na kierownicze stanowisko urzędnicze dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Grajewie

- d) zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Grajewie;

Starosta W. Remfeld poinformował obecnych, że dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Grajewie zgłosiła zmianę struktury organizacyjnej. Od 1 lutego 2024 r. planuje wprowadzić zmiany utworzeniu referatu pośrednictwa pracy.

Pytań do starosty Pana Waldemara Remfelda nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr. Uchwała Nr 265/1288/24** zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Grajewie.

- e) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z rozliczenia dotacji celowej, przyznanej Szpitalowi Ogólnemu im. dr Witolda Gineła w Grajewie, z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zakup zasilacza UPS do Pracowni Tomografii Komputerowej Szpitala Ogólnego im. dr Witolda Gineła w Grajewie”;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** ponownie głos zabrała naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani **Jolanta Jaśkowiak**. Poinformowała obecnych, że temat dotyczy dotacji dla szpitala w wysokości 65 000,00 złotych. Zasilacz UPS kosztował 97 170,00 złotych. Całkowita kwota została wykorzystana przez Szpital Ogólny im. W. Gineła w Grajewie. Środki na dotację zostały przekazane z budżetu miasta Grajewo.

Pytań do Pani Jolanty Jaśkowiak nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 265/1289/24** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z rozliczenia dotacji celowej, przyznanej Szpitalowi Ogólnemu im. dr Witolda Gineła w Grajewie, z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Zakup zasilacza UPS do Pracowni Tomografii Komputerowej Szpitala Ogólnego im. dr Witolda Gineła w Grajewie”;

- f) w sprawie zatwierdzenia rozliczenia dotacji podmiotowej, otrzymanej w 2023 r. przez Niepubliczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Centrum Rozwoju Dziecka „PROMYK” w Grajewie;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani **Jolanta Jaśkowiak**, która poinformowała, że Rada Powiatu Grajewskiego na wniosek Zarządu Powiatu Grajewskiego przyznała dotację na okres 3 miesięcy w 2023 r. w kwocie 30 217, 20 złotych. Zgodnie z dokumentami jakie przedłożyła Pani Justyna Gordon, czyli organ prowadzący tę placówkę. Wszystkie środki zostały wykorzystane. Były to środki, które zostały wydatkowane na wynagrodzenia dla kadry pedagogicznej, koszty związane z prądem, najmem lokalu, zakupem środków dydaktycznych. Cała kwota wykorzystana, nic nie zostało zwrócone.

Pytań do Pani Jolanty Jaśkowiak nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 265/1290/24** w sprawie zatwierdzenia rozliczenia dotacji podmiotowej, otrzymanej w 2023 r. przez Niepubliczną Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną Centrum Rozwoju Dziecka „PROMYK” w Grajewie;

- g) w sprawie wyznaczenia jednostki organizacyjnej właściwej do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego na usługi dystrybucji energii elektrycznej na rzecz samorządowych jednostek organizacyjnych Powiatu Grajewskiego.

Na prośbę starosty głos zabrał sekretarz T. Olszewski informując, że jest to uchwała upoważniająca starostę do prowadzenia postępowania i podpisania umowy w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Pytań do sekretarza T. Olszewskiego nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli Uchwałę Nr 265/1291/24 w sprawie wyznaczenia jednostki organizacyjnej właściwej do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego na usługi dystrybucji energii elektrycznej na rzecz samorządowych jednostek organizacyjnych Powiatu Grajewskiego.

Ad 5. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Grajewskiego:

- a) w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Grajewskiego na 2024 r.;

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Grajewskiego na 2024 r.

- b) w sprawie zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 r.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie zaopiniowali zatwierdzenia rocznego planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 r.

Ad 6. Skierowanie na sesję projektów uchwał Rady Powiatu Grajewskiego:

- a) w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Trójcy Przenajświętszej w Grajewie;

Na prośbę starosty W. Remfelda głos zabrał zaproszony na posiedzenie zarządu naczelnik Wydziału Promocji Pan Bogdan Kulesza, który przekazał informację w sprawie udzielenia dotacji. Ta uchwała otwiera wszelkie inne formy pomocy dotacji dla parafii, nie tylko z polskiego ładu, ale też z innych źródeł. Pytań do Pana Bogdana Kuleszy nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli projektu uchwały ze skierowaniem na sesję Rady Powiatu Grajewskiego w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Trójcy Przenajświętszej w Grajewie;

- b) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024;
w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Grajewskiego na lata 2024-2027.

Na prośbę starosty W. Remfelda głos zabrała skarbnik M. Jasińska przedstawiając zmiany w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024. Poinformowała, że Wydział Geodezji i Kartografii złożył wniosek, na brakującą kwotę na odszkodowania około 45 000,00 złotych. We wpłyniętych wnioskach ze szkół po dochodach i wydatkach nastąpiły zmiany. Szkoła Specjalna wnioskuje o zwiększenia planu wydatków na rehabilitację w kwocie 25 000,00 złotych, DPS ustalił kwoty trzynastek dla pracowników, Zespół Szkół Nr 1. wnioskuje o przyjęcie nowego pracownika na staż na okres 5 miesięcy i w ślad za tym 3 kolejne miesiące zapewnienia zatrudnienia. O kwotę 16 200,00 złotych wnioskuje Zarząd Dróg w Grajewie z przeniesienia, żeby zapewnić wypłatę trzynastek pracowniczych. Zespół Szkół nr 2 wystąpił także z wnioskiem o przeniesienia z jednostek oświatowych poza budżetem.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli projekt uchwały ze skierowaniem na sesję Rady Powiatu Grajewskiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024; w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Grajewskiego na lata 2024-2027.

Ad 7. Omówienie protokołu z kontroli organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, którym jest Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grajewie.

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała inspektor Wydziału Spraw Społecznych Pani **Justyna Markowska**. Razem z osobami upoważnionymi uchwałą Zarządu Powiatu Grajewskiego z radnym Powiatu Grajewskiego Panem Waldemarem Wiczorkiem oraz dyrektorem Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Grajewie Panem Jarosławem Kozikowskim przeprowadzono kontrolę w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, który jest organizatorem Rodzinnej Pieczy zastępczej . Kontrola była dość szybka i sprawna . Obowiązki organizatora spełniane są poprawnie. Nie zauważono żadnych uchybień. Wszystkie punkty z rozporządzenia są spełniane, chyba że nie ma takiego zapotrzebowania jak na przykład - wolontariuszy. Jeżeli rodziny nie zgłaszają takiego zapotrzebowania, to nie ma potrzeby organizowania takiej pomocy. Przeprowadzono rozmowy z kierownikiem , paniami które są koordynatorkami rodzinnej pieczy zastępczej j oraz wgląd do dokumentacji . Według kontroli obowiązki realizowane są prawidłowo .

Pytań do Pani Justyny Markowskiej nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli protokół z kontroli organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, którym jest Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grajewie.

Ad. 8. Kwartalne sprawozdanie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie z realizacji planu naprawczego za IV kwartał 2023 r.

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Pani **Jolanta Jaśkowiak**, która przekazała, że jest to ostatnie sprawozdanie na lata 2021-2023 . Na dzień 31 grudnia 2023 zamknięcie na kwotę 23612, 41 gr , Nad wykonania na kwotę 577,79 złotych. został złożony wniosek do Narodowego Funduszu Zdrowia , na dzień obecny brak odzewu. W ubiegłym roku darowizny Zakład Leczniczco – Opiekuńczy w Szczuczynie otrzymał na kwotę 45 000,00 złotych. Przekroczenie wystąpiło w materiałach medycznych w związku z potrzebami pacjentów w ciężkim stanie.

Pytań do Pani Jolanty Jaśkowiak nie było.

Starosta W. Remfeld poinformował, że w dniu 31 stycznia 2024r. odbędzie się spotkanie z konserwatorem zabytków odnośnie złożonego wniosku na elewację i budowę wieżyczki na budynku.

Pytań do Pani Jolanty Jaśkowiak nie było .

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli kwartalne sprawozdanie Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie z realizacji planu naprawczego za IV kwartał 2023r

Ad 9. Sprawy różne.

- a) Wniosek z Zespołu Szkół im. księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie w związku z zawaleniem się części dachu warsztatów szkolnych.

Starosta W. Remfeld przekazał informacje, że w dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie kryzysowego zarządzenia w osobach: 2 komendantów straży pożarnej, zastępca komendanta policji, inspektor nadzoru budowlanego, naczelnik wydziału kryzysowego zarządzania, sekretarz powiatu. W dniu wczorajszym odbyła się rozmowa z brokerem ubezpieczeniowym odnośnie zaistniałej sytuacji z zawaleniem się dachu. Straż pożarna stwierdziła obciążenie na dachu budynku pod kątem warstwy 17 cm śniegu. Wydział nadzoru budowlanego nakazał zabezpieczyć obiekt barierkami, żeby młodzież nie miała dostępu do dachu. Policja skończyła swoje działania, a dalsze postępowanie prowadzić będzie prokurator. Po spotkaniu kryzysowego zarządzenia wystosowano apel do wszystkich kierowników jednostek z zaleceniem kontroli obiektów.

W związku z pismem pani dyrektor **Zdzisławy Choynowskiej** skierowanym do Zarządu Powiatu Grajewskiego i po odbytej rozmowie z nadzorem budowlanym, następnym krokiem będą oględziny stanu budynków.

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała zaproszona dyrektor Zespołu Szkół im. Jana Krzysztofa Kluka w Województwie Pani **Zdzisława Choynowska**. Poinformowała obecnych, że trzeba szybko podjąć działania, ponieważ w niedługim czasie po przerwie zimowej do szkoły wracają uczniowie. Policja zakończyła swoje czynności na tym terenie.

Pani dyrektor Z. Choynowska przekazała informację, że pod wiatą znajdowały się: 2 ciągniki, samochód, beczkowóz, siewnik, traktorek do koszenia trawy, kosiarka spalinowa, agregat do spawania, dmuchawa do liści.

b) Wniosek Zarządu Powiatu Grajewskiego o zwołanie Sesji Nadzwyczajnej Rady Powiatu Grajewskiego.

Starosta W. Remfeld poinformował obecnych o posiedzeniu Sesji Nadzwyczajnej Rady Powiatu Grajewskiego w dniu 26 stycznia 2024 r. o godzinie 15:00.

Starosta W. Remfeld przekazał informację, że w dniu 5 lutego 2024 r. o godz. 11:00 w siedzibie Muzeum Mleka w Grajewie odbędzie się kwalifikacja wojskowa, w tym gościnnie zaproszone wojsko, wicewojewoda oraz telewizja.

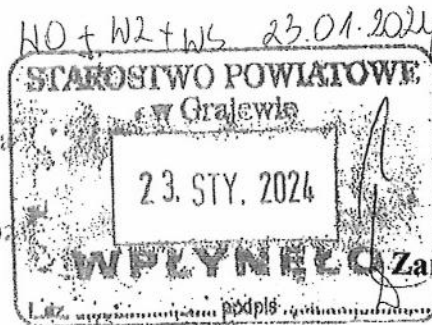
Na tym **starosta W. Remfeld** zakończył posiedzenie zarządu powiatu godz. 15:15

Protokołowała
Anita Gajownik
Anita Gajownik

Członkowie Zarządu:

1. W. Remfeld:
2. S.J. Ginel:
3. M. Gwiazdowska:
4. W. T. Wieczorek:

Zespół Szkół
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Wojewodzin 52
19-200 Grajewo
NIP 719-10-04-684 REGON 00009640



IV. 205/2024 oia 24 sty 2024
Zarząd Powiatu Grajewskiego

Wojewodzin, 22.01.2024 r.

Zarząd Powiatu Grajewskiego

Wniosek



W związku z zawaleniem się części dachu w budynku warsztatów szkolnych na podstawie oględzin miejsca zawalenia, dokumentacji projektowej oraz termomodernizacyjnej budynku warsztatu przez pracowników Powiatowego Nadzoru Budowlanego przeprowadzonego w dniu 22.01.2024 r. powzięłam następujące informacje:

- 1) Wg dokumentacji projektowej budynek pochodzi z 1966 r., oznacza to, że budynek ten ma już ponad 50 lat, najczęściej przyjmowanym okresem prawdopodobnej bezpiecznej pracy konstrukcji budynku jest okres 50 lat. Trwałość obiektu budowlanego związana jest między innymi z nieprzekraczaniem w okresie użytkowania obciążeń przyjętych w projekcie budowlanym,
- 2) Pracownicy Powiatowego Nadzoru Budowlanego stwierdzili, analizując dokumentację projektową, że gdy powstawał projekt, obciążenia dachu śniegiem wynikały z normy dla strefy II – takie było wtedy przyporządkowanie naszego geograficznego położenia, a już wtedy, jak wynika z obliczeń odczytanych z projektu było na granicy tej normy, a teraz po zmianach norm, jesteśmy w strefie IV!
- 3) Przez ponad 50 lat eksploatacji dach był, nie wiadomo ile razy, lepiony papą, a z dokumentacji termomodernizacji z 2016 roku wynika, że zostały wtedy tam położone materiały izolacyjne i kolejne warstwy papy na to, co już na tym dachu leżało.

Podsumowując: zawalenie się dachu było tylko kwestią czasu, a nie ilości śniegu. Dodatkowym argumentem przemawiającym za takim wnioskiem, jak mówią Pracownicy Nadzoru, jest fakt, że dach w 100% zawalił się w wyższej części, gdyby powodem był śnieg dach powinien zawalić się w niższej części, a tymczasem tu konstrukcja trzyma się na miejscu.

Jestem mocno zaniepokojona powyższymi wnioskami dlatego, że:

- 1) W tym samym czasie co budynek warsztatu powstawały pozostałe budynki: szkoły i internatu,
- 2) po tym, co się stało z dachem hali warsztatowej, boję się o bezpieczeństwo uczniów przebywających na sali gimnastycznej (lekcje w.f, apele), bo ma ona, moim zdaniem, podobną konstrukcję dachu, jak hala warsztatowa; na dachu sali gimnastycznej również kładzione były, w ramach remontów, warstwy papy i ostatnio - warstwa ocieplenia, na jednej ze ścian zamurowane zostały luksfery, a na drugiej luksfery zastąpiono oknami z bezpiecznym szkłem. Nikt, przy którymkolwiek remoncie, osoba sporządzająca dokumentację kosztorysową nie sugerowała wykonywania badania konstrukcji budynku, czy samego dachu sali gimnastycznej. Przy sporządzaniu dokumentacji termomodernizacyjnej też raczej nie robiono takich badań (bo tak przynajmniej wynika z analizy dokumentacji dotyczącej warsztatu),
- 3) tak samo ma się sytuacja w odniesieniu do budynku internatu.

Poczucie odpowiedzialności za bezpieczeństwo uczniów i świadomość tego, co mogłoby się zdarzyć „gdyby...” oraz moja obecna wiedza, którą dzielę się powyżej powoduje, że nie mam pewności, czy nie narażę uczniów i nauczycieli na niebezpieczeństwo pozwalając im ćwiczyć na lekcjach wychowania fizycznego w sali gimnastycznej po powrocie z ferii zimowych. Kto może udzielić mi odpowiedzi na pytanie, czy mam pozwolić na jej normalne użytkowanie?

Jeśli chodzi o budynek warsztatów, to fakt, że został on wyłączony z użytkowania, a wraz z nim pracownie do praktycznej nauki zawodu: budownictwa, weterynarii i rolnika sprawiają, że zagrożona jest realizacja podstawy programowej i przygotowanie uczniów do egzaminów zawodowych w sesji czerwiec 2024. Jak długo potrwa taki stan rzeczy?

Podsumowując; sytuacja jest naprawdę kryzysowa: sama nie jestem w stanie wyjaśnić wyżej przedstawionych wątpliwości i nie wiem jakie działania powinny być podjęte w celu ich rozwiązania.

Skoro jest sytuacja kryzysowa, to do jej rozwiązania powinien zostać powołany zespół osób z kompetencjami odpowiednimi do rozwiązania tej sytuacji i wyjaśnienia zasygnalizowanych przeze mnie poważnych problemów.

DYREKTOR

mgr Zdzisława Chojnowska

PROTOKÓŁ NR 272/24
Z POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU GRAJEWSKIEGO
w dniu 11 marca 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

CZŁONKOWIE ZARZĄDU:

1. Waldemar Remfeld – przewodniczący Zarządu
2. Sławomir Jan Ginel – członek Zarządu
3. Maria Gwiazdowska – członek Zarządu
4. Waldemar Tadeusz Wieczorek – członek Zarządu

ZAPROSZENI GOŚCIE:

1. Tomasz Olszewski – Sekretarz Powiatu
2. Maria Jasińska – Skarbnik Powiatu
3. Monika Pyśk – Naczelnik Wydziału Geodezji I Kartografii Starostwa Powiatowego w Grajewie
4. Małgorzata Cybula – Naczelnik Wydziału Inwestycji I Pozyskiwania Środków Starostwa Powiatowego w Grajewie.
5. Małgorzata Ziemkiewicz – Dyrektor Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Szczuczynie

Starosta W. Remfeld otworzył posiedzenie, powitał zebranych i przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad godz. 14:30.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Zarządu Powiatu Nr 271/24 z dnia 29 lutego 2024r.
4. Przyjęcie uchwał Zarządu Powiatu:
 - a) w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie za 2023 rok;
 - b) w sprawie oceny działalności Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie w 2023 roku;
 - c) w sprawie przyznania nagrody rocznej Dyrektorowi Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie za rok 2023;
 - d) w sprawie oceny „Planu finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie na rok 2024”;
 - e) w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Grajewie;
 - f) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024;
 - g) w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiemu na rok 2024;
5. Skierowanie na sesję Rady Powiatu projektu uchwały
 - a) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości;
6. Sprawy różne:

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Starosta W. Remfeld przedstawił zebrany porządek obrad. Członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołu Zarządu Powiatu z posiedzenia: Nr 271/24 z 29 lutego 2024 r.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli protokół Zarządu Powiatu Grajewskiego Nr 271/24 z 29 lutego 2024 r.

Ad 4. Przyjęcie uchwał:

- a) w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie za 2023 rok;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała dyrektor Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie Pani **M. Ziemkiewicz**, która przedstawiła sprawozdanie finansowe Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie za 2023 rok. Poinformowała zebranych czym zajmuje się zarządzany przez nią zakład. Podstawowym przedmiotem działalności jest udzielanie świadczeń leczniczych i opiekuńczych osobom przewlekle chorym nie wymagającym hospitalizacji, udzielanie podopiecznym pomocy mającej doprowadzić do uzyskania możliwie największego zakresu sprawności i niezależności oraz poprawy i jakości życia.

W placówce wymieniono oświetlenie wewnętrzne i zewnętrzne na kwotę 142.800,00 zł. oraz dokonano montażu instalacji fotowoltaicznej w kwocie 159.887,70 zł.

Zakupiono zmywarkę kapturową na kwotę 27.298,62 zł, kuchenkę z piekarnikiem elektrycznym do kuchni na kwotę 12 069,99 zł., łóżko rehabilitacyjne na kwotę 12.960,00 zł., sprzęt elektroniczny na kwotę 1.697,40 zł., meble i wyposażenie na kwotę 9.974,63 zł. oraz sprzęt medyczny na kwotę 10.681,20 zł.

Należności krótkoterminowe zakładu wyniosły 454. 064,51zł., instalacja monitoringu na terenie farmy fotowoltaicznej – 3.600,00 zł. inwestycje krótkoterminowe – 179.769,90 zł; zobowiązania krótkoterminowe – 217.245,87zł., fundusz socjalny – 13.712,65 zł., zapasy – 57. 206,88 zł.

Przychody NFZ ZOL wyniosły – 3.680.566,05 zł. w tym: od pacjentów – 908.793,12 zł, finansowe - 373,26 zł, operacyjne – 153.150,26 zł, darowizny – 45.382,73 zł, pozostałe -101.494,53 zł; dotacje – 6.273,00 zł., ogółem - 4.742.882,69 zł. Koszty: wg rodzaju – 4.622.252,20 zł; operacyjne - 100.264,36 zł, finansowe - 206,00 zł., ogółem - 4.722.722,56 zł.

Fundusz założycielski wyniósł 204.876,10 zł., natomiast fundusz zakładu – 222.684,91 zł.

Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę wyniosła 35 osób, na umowę zlecenie 26 osób w tym: 4 lekarzy, 7 pielęgniarek, farmaceutka, dietetyczka, terapeutka zajęciowa, logopeda, ksiądz, 3 fizjoterapeutów, 3 salowe, specjalista do spraw bezpieczeństwa i higieny pracy, inspektor ochrony danych, magazynier, pracownik gospodarczy.

Pytań do Pani M. Ziemkiewicz nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 272/1340/24** w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie za 2023 rok.

- a) w sprawie oceny działalności Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie w 2023 roku;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała dyrektor Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie Pani **M. Ziemkiewicz**, która omówiła sprawozdanie finansowe Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie za 2023 rok. Poinformowała obecnych, że zgodnie ze Statutem Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Szczuczynie prowadzi działalność w zakresie opieki długoterminowej w rodzaju świadczeń w zakładzie opiekuńczo-leczniczym. W 2023 r. zgodnie z zawartą umową z POW NFZ w Białymstoku Zakład uzyskał wpływy za świadczone usługi medyczne w wysokości 3.680.566,05 zł. Nadwykonania w stosunku do kontraktu to kwota 59.289,49zł, której NFZ

nie zapłacił, dochód od pacjentów - 908.793,12 zł ; darowizny - 45.382,73 zł.; przychody - 4.742.882,69 zł; koszty - 4.722.722,56 zł, zysk - 20.141,13 zł.

Zakład Opiekuńczo - Leczniczy w Szczuczynie w 2023 roku otrzymał 5 dotacji od jednostek samorządu terytorialnego oraz 2 dofinansowania :

- na zakup kuchenki gazowej z piekarnikiem elektrycznym: pomoc finansowa z budżetu Gminy Wąsosz - 13.000,00 zł. kwota niewykorzystana to 930,01 zł.,

- na montaż instalacji fotowoltaicznej: środki własne powiatu - 160 000,00 zł, kwota niewykorzystana - 112,30 zł;

- na zakup i instalację zmywarki kapturowej: pomoc finansowa z budżetu Gminy Szczuczyn - 22.000,00 zł., kwota wykorzystana to 22.000,00 zł.;

- na wykonanie audytu energetycznego budynku Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie współfinansowanie ze środków UE - 6.273,00 zł, środki własne -1.107,00 zł.

- na zakup łóżka rehabilitacyjnego potrzeby pacjentów uzyskana pomoc finansowa z budżetu Gminy Radziłów 13.000,00 zł., kwota wykorzystana to 12.960,00 zł; kwota niewykorzystana - 40,00 zł ,

- w ramach dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków środki własne Województwa Podlaskiego - 35.000,00 zł, środki własne -35.000,00 zł.;

- wymiana nieefektywnego energetycznie oświetlenia wewnętrznego i zewnętrznego współfinansowania ze środków UE -120.241,00 zł. środki własne - 21.219,00 zł;

- z otrzymanej darowizny z PGE zakupiono 2 łóżka rehabilitacyjne oraz 2 ciśnieniomierze.

Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Szczuczynie w 2023r sfinansował z własnych środków: docieplenie budynku pralni – 31.691,49 zł, zainstalował monitoring przy instalacji fotowoltaicznej – 3.600,00 zł, dokonał zakupu mebli i wyposażenia – 9.974,63 zł, sprzętu medycznego – 1.697,40 zł.

W 2023 r. w ZOL objęto stacjonarną opieką 77 pacjentów, stwierdzono zgon 12 pacjentów Osoby kierowane do ZOL-u przyjmowane były zgodnie z listą oczekujących. Średni rzeczywisty czas oczekiwania na umieszczenie w zakładzie wynosił 187 dni. Świadczenia zdrowotne udzielane były zgodnie z przyjętymi standardami postępowania i procedurami medycznymi.

Pytań do Pani M. Ziemkiewicz nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli Uchwałę Nr 272/1341/24 w sprawie oceny działalności Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie w 2023 roku.

- b) w sprawie przyznania nagrody rocznej Dyrektorowi Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie
- c) za rok 2023;

Starosta W. Remfeld poinformował obecnych , że Rada społeczna pozytywnie oceniła działania Pani Dyrektor w kierunku oszczędnego gospodarowania dostępnymi środkami finansowymi oraz realizację Planu Finansowego na 2023 r. Działania Pani Dyrektor doprowadziły do osiągnięcia zysku przez ZOL pomimo wysokiej inflacji. Utrzymywana jest możliwość stałej i nieprzerwanej pracy zakładu oraz realizacja inwestycji wraz z proponuje przyznanie nagrody rocznej Dyrektorowi Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie za 2023 r. Pani

M. Ziemkiewicz za rok 2023, w wysokości 18.000,00 zł.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli Uchwałę Nr 272/1342/24 w sprawie przyznania nagrody rocznej Dyrektorowi Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie.

- d) w sprawie oceny „Planu finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie na rok 2024”;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała dyrektor Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie Pani **M. Ziemkiewicz**, która przedstawiła plan finansowy Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie na 2024 rok. Poinformowała obecnych, że w ZOL zatrudnionych jest 29 osób.

Przychody ze świadczonych usług - 4.802.300,00 zł; przychody pośrednie -112.000,00 zł; dotacje celowe - 66.000,00 zł; koszty bezpośrednie - 4.913.300,00 zł; koszty pośrednie - 1.000,00 zł, przychody ze świadczonych usług - 4.802.300,00 zł, koszty bezpośrednie - 4.913.300,00 zł; przychody pośrednie -112.000,00 zł, koszty pośrednie - 1.000,00 zł, należności na początek roku - 457.468 zł., na koniec roku - 331.500,00 zł; planowany stan zobowiązań 50.111,59 zł - 57.000,00 zł; planowany stan środków pieniężnych: 18.860,59 zł - 20.000,00 zł; przychody na rok 2024 - 491.300,00 zł, koszty - 4.914.300,00 zł.

Zakład opiekuńczo-Leczniczy w Szczuczynie w 2024 r. planuje zrównać koszty z przychodami, zbilansować działalność.

Pytań do Pani M. Ziemkiewicz nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 272/1343/24** w sprawie oceny „Planu finansowego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Szczuczynie na rok 2024”;

e) w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Grajewie;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrał **sekretarz T. Olszewski**, który przedstawił obecnym Regulamin Organizacyjny Zarządu Dróg Powiatowych w Grajewie.

Pytań do sekretarza T. Olszewskiego nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 272/1344/24** w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Grajewie.

f) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała **skarbnik M. Jasińska**, która przedstawiła zmiany w budżecie Powiatu Grajewskiego za 2024 rok. Poinformowała obecnych, iż dochody ogółem wynoszą - 115.790.957,00 zł z tego: dochody bieżące - 81.429.123,00 zł, dochody majątkowe - 34.361.834,00 zł. Wydatki ogółem wynoszą 116.922.934,00 zł., z tego wydatki bieżące -77.106.402,00 zł, wydatki majątkowe - 39.816.532,00 zł. Należałoby zwiększyć plan wydatków budżetowych o kwotę 29.907,00 zł, a tym samym zmniejszyć plan wydatków budżetowych na tę samą kwotę 29.907,00 zł.

Pytań do Pani skarbnik M. Jasińskiej nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 272/1345/24** w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024.

g) w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiemu na rok 2024;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała **skarbnik M. Jasińska**, która przedstawiła zmiany kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiemu na 2024 rok. Poinformowała, że wpłynęły wnioski o zmianę wydatków na: naprawę samochodu do przewozu dzieci przy Zespole Szkół Specjalnych im. Jana Pawła 2 w Grajewie; dla Wydziału Organizacyjnego z przeznaczeniem na potrzeby komisji wyborczej; dla Zespołu Szkół w Wojewodzinie na ekspertyzę; naprawę plotera w Wydziale Geodezji.

Pytań do Pani skarbnik M. Jasińskiej nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli Uchwałę Nr 272/1346/24 w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiemu na rok 2024.

Ad 5. Skierowanie na sesję Rady Powiatu projektu uchwały:

- a) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości;

Na prośbę starosty W. Remfelda głos zabrała Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii Naczelnik Pani M. Pyśk, która przedstawiła projekt wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości oznaczonej jako działka nr 235/1 o powierzchni 0,0212 ha, położonej na terenie obrębu 0025 Świdry - Awissa, jednostka ewidencyjna 200405_5 Szczuczyn obszar wiejski, na rzecz właściciela nieruchomości przyległej w celu poprawienia warunków zagospodarowania tej nieruchomości.

Pytań do Pani M. Pyśk nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości ze skierowaniem na sesję Rady Powiatu.

Ad 6. Sprawy różne:

Wniosek Wójta Gminy Radziłów o zmianę nazwy zadania inwestycyjnego „Budowa kanalizacji deszczowej na DP nr 1822B w m. Słucz na odcinku od przepustu do końca miejscowości — opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej” na „Budowa kanalizacji deszczowej na DP nr 1822B w m. Słucz na odcinku od przepustu do końca miejscowości”.

Na prośbę starosty W. Remfelda głos zabrała Naczelnik Wydziału Inwestycji i Pozyskiwania Środków Pani M. Cybula, która poinformowała obecnych, że Gmina Radziłów w miesiącu czerwcu br. planuje ogłosić postępowanie przetargowe na wykonanie zadania inwestycyjnego „Budowa kanalizacji sanitarnej w msc. Słucz”, na którą posiada dokumentację projektową. Z uwagi na brak dokumentacji projektowej kanalizacji deszczowej i niezbędnego czasu na jej wykonanie i uzyskanie stosownych pozwoleń proponuje realizację zadania w formie zaprojektuj i wybuduj. Gmina Radziłów podejmie się przeprowadzenia całego procesu wyłonienia wykonawcy w jednym postępowaniu przetargowym, co spowoduje, że zakres robót, czas realizacji oraz gwarancję należytego wykonania zakresu robót tj. kanalizacji sanitarnej i deszczowej zostanie sędowane na jeden podmiot. Zadanie planowane jest do realizacji w latach 2024-2025. Szacowny koszt wykonania kanalizacji deszczowej, wymiana nawierzchni jezdni oraz ustawienie krawężników wyniosłby ok. 1 500 000 zł. Wójt Gminy Radziłów wnioskuje o zabezpieczenie w budżecie powiatu grajewskiego na 2024 rok kwoty 400 000 zł oraz na 2025 r.- 350 000 zł jako 50 % wkładu jak również realizacji opracowania Programu funkcjonalno — użytkowego kanalizacji deszczowej. Decyzją Zarządu jest wystosowanie pisma do Wójta Gminy Radziłów o wyrażenie zgody na ww. dotację.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała
Anita Gajownik
Anita Gajownik

Członkowie Zarządu

1. W. Remfeld:
2. S.J. Ginel:
3. M. Gwiazdowska:
4. W. T. Wieczorek:

PROTOKÓŁ NR 281/24
Z POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU GRAJEWSKIEGO
w dniu 30 kwietnia 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

CZŁONKOWIE ZARZĄDU:

1. Waldemar Remfeld – przewodniczący Zarządu
2. Sławomir Jan Ginel – członek Zarządu
3. Maria Gwiazdowska – członek Zarządu
4. Waldemar Tadeusz Wieczorek – członek Zarządu

ZAPROSZENI GOŚCIE:

1. Tomasz Olszewski – Sekretarz Powiatu
2. Marzena Krukowska – Inspektor Wydziału Budżetu i Finansów
3. Andrzej Ciechanowicz – Inspektor Wydziału Architektoniczno – Budowlanego

Starosta W. Remfeld otworzył posiedzenie, powitał zebranych i przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad godz. 13:30.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Zarządu Powiatu Nr 280/24 z dnia 26 kwietnia 2024 r.
4. Przyjęcie uchwał Zarządu Powiatu:
 - a) a) w sprawie przyjęcia kwartalnej informacji o wykonaniu budżetu Powiatu Grajewskiego;
 - b) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024;
 - c) w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiego na rok 2024;
 - d) w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;
 - e) w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Starosta W. Remfeld przedstawił zebranym porządek obrad. Członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołu Zarządu Powiatu z posiedzenia: Nr 280/24 z 26 kwietnia 2024 r.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli protokół Zarządu Powiatu Grajewskiego Nr 280/24 z 26 kwietnia 2024 r.

Ad 4. Przyjęcie uchwał Zarządu Powiatu:

- a) w sprawie przyjęcia kwartalnej informacji o wykonaniu budżetu Powiatu Grajewskiego;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała Inspektor Wydziału Budżetu i Finansów pani **M. Krukowska**, która omówiła kwartalną informację o wykonaniu budżetu Powiatu Grajewskiego. Poinformowała, że do końca I kwartału 2024 r. dochody budżetu zostały wykonane w kwocie 27.566.988,49 zł. natomiast wydatki budżetu w kwocie 22.891.095,22 zł.

Nadwyżka zrealizowanych dochodów budżetu nad wydatkami budżetowymi w analizowanym okresie wyniosła 4.675.893,27 zł.

Powiat Grajewski nie posiadał należności z tytułu pożyczek krótkoterminowych udzielonych Szpitalowi Ogólnemu im. dr Witolda Gineła w Grajewie.

Zobowiązania powiatu z tytułu udzielonych poręczeń wynosiły łącznie 4.767.673,48 zł.

Powiat Grajewski nie posiadał należności z tytułu udzielonych poręczeń oraz nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

Wymagalne należności Powiatu Grajewskiego, kwartalnego sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, wynosiły 349.282,20 zł.

W kolejnych miesiącach analizowanego okresu realizacja prognozowanych dochodów w przeważającej części następowała współmiernie do upływu czasu, co umożliwiło bieżącą i terminową realizację planowanych wydatków budżetowych.

Nie udzielono umorzeń niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym.

Pytań do pani M. Krukowskiej nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 281/1383/24** w sprawie przyjęcia kwartalnej informacji o wykonaniu budżetu Powiatu Grajewskiego.

b) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos ponownie zabrała Inspektor Wydziału Budżetu i Finansów pani **M. Krukowska**, poinformowała obecnych, iż należy dokonać zmian w planie wydatków budżetowych takich jak:

- a) zwiększyć plan wydatków budżetowych o kwotę 128.089,00 zł.,
- b) zmniejszyć plan wydatków budżetowych o kwotę 124.089,00 zł.,
- c) dokonać podziału rezerwy celowej z przeznaczeniem na wydatki bieżące z zakresu oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej w kwocie 100.000,00 zł.,

Pani. M. Krukowska poinformowała, że budżet powiatu na 2024 rok po dokonanych zmianach wynosi:

- a) dochody ogółem w kwocie 123.918.482,00 zł, z tego:
 - dochody bieżące w kwocie 86.552.748,00 zł.,
 - dochody majątkowe w kwocie 37.365.734,00 zł.,
- b) wydatki ogółem w kwocie 125.501.059,00 zł, z tego:
 - wydatki bieżące w kwocie 81.468.221,00 zł.,
 - wydatki majątkowe w kwocie 44.032.838,00 zł.

Pytań do pani M. Krukowskiej nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 281/1384/24** w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024.

c) w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiego na rok 2024;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos ponownie zabrała Inspektor Wydziału Budżetu i Finansów pani **M. Krukowska**, która poinformowała, iż należy wprowadzić zmiany kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiego na:

- zakup książek oraz elementów wyposażenia do bibliotek szkolnych w ramach Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0 na lata 2021-2025", Zespół Szkół Nr 2 w Grajewie;
- rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki bieżące z zakresu oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej;
- darowizny i odszkodowania, Zespół Szkół w Wojewodzinie;
- remont garażu , Zespół Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Grajewie;

Pytań do pani M. Krukowskiej nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 281/1385/24** w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiego na rok 2024.

Pani M. Krukowska opuściła salę obrad.
Na salę obrad wszedł pan A. Ciechanowicz.

d) w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrał Inspektor Wydziału Architektoniczno – Budowlanego pan **A. Ciechanowicz**, który omówił wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Poinformował obecnych, że Zarząd Powiatu Grajewskiego działający przez pełnomocnika Pana Piotra Żabickiego zwrócił się z prośbą o wydanie opinii w przedmiocie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Rozbudowa DP 1806B na odc. Szczuczyn-Skaje”.

Do wniosku załączono:

- mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;
- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;

Pytań do pana A. Ciechanowicza nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 281/1386/24** w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

e) w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** ponownie głos zabrał Inspektor Wydziału Architektoniczno – Budowlanego pan **A. Ciechanowicz**, który omówił wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Poinformował obecnych, że Burmistrz Miasta Grajewo zwrócił się z prośbą o wydanie opinii w przedmiocie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Przebudowa z rozbudową drogi gminnej ul. J. Kochanowskiego w m. Grajewo”.

Do wniosku załączono :

- mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;
- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;

Pytań do pana A. Ciechanowicza nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 281/1387/24** w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pan A. Ciechanowicz opuścił salę obrad.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolowała
Anita Gajownik
Anita Gajownik

Członkowie Zarządu

1. W. Remfeld:
2. S.J. Ginel:
3. M. Gwiazdowska:
4. W. T. Wieczorek:

PROTOKÓŁ NR 277/24
Z POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU GRAJEWSKIEGO
w dniu 10 kwietnia 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

CZŁONKOWIE ZARZĄDU:

1. Waldemar Remfeld – przewodniczący Zarządu
2. Sławomir Jan Ginel – członek Zarządu
3. Maria Gwiazdowska – członek Zarządu
4. Waldemar Tadeusz Wieczorek – członek Zarządu

ZAPROSZENI GOŚCIE:

1. Tomasz Olszewski – Sekretarz Powiatu
2. Jolanta Jaśkowiak – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych w Starostwie Powiatowym w Grajewie
3. Justyna Markowska – Inspektor Wydziału Spraw Społecznych w Starostwie Powiatowym w Grajewie
4. Anna Świdęrska – Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Grajewie

Starosta W. Remfeld otworzył posiedzenie, powitał zebranych i przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad godz. 12:00.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Zarządu Powiatu: Nr 274/24 z 28 marca 2024 r., Nr 275/24 z 29 marca 2024 r., Nr 276/24 z 5 kwietnia 2024 r.,
4. **Przyjęcie uchwał Zarządu Powiatu:**
 - a) w sprawie w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie oraz wyznaczenia Przewodniczącego;
5. **Skierowanie na sesję Rady Powiatu projektu uchwały:**
 - a) w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Powiecie Grajewskim na lata 2024-2028”;
6. **Wniosek dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Grajewie o udzielenie wsparcia finansowego na realizację zadania w ramach rządowego programu „ Posiłek w szkole i w domu”.**
7. **Sprawy różne:**
 - a) wniosek dyrektora Zespołu Szkół im. Księdza Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie w sprawie zawalenia części dachu na budynku warsztatu,
 - b) informacja dotycząca przyznania dotacji w ramach „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025”;

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad.

Starosta W. Remfeld przedstawił zebrany porządek obrad. Członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołów Zarządu Powiatu z posiedzenia: Nr 274/24 z 28 marca 2024 r., Nr 275/23 z 29 marca 2024 r., Nr 276 z 5 kwietnia 2024 r.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli protokoły Zarządu Powiatu Grajewskiego: Nr 274/24 z 28 marca 2023\4 r., Nr 275/23 z 29 marca 2024 r., Nr 276 z 5 kwietnia 2024 r.

Ad 4. Przyjęcie uchwał Zarządu Powiatu:

Na salę obrad weszła pani J. Jaškowiak.

- a) w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Powiatu Grajewskiego do Komisji Konkursowej powoływanej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie.;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała pani Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych **J. Jaškowiak**. Poinformowała obecnych, że powołuje się Komisję Konkursową w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie, w składzie:

1. Przedstawiciele Powiatu Grajewskiego:

- a) Pani Barbara Ciszewska,
- b) Pan Marek Kostrzewski,
- c) Pan Tomasz Krukowski;

2. Przedstawiciele organu sprawującego nadzór pedagogiczny:

- a) Pani Małgorzata Bukowska – wizytator Delegatury w Suwałkach Kuratorium Oświaty w Białymstoku,
- b) Pani Daria Julita Wiśniewska – wizytator Delegatury w Suwałkach Kuratorium Oświaty w Białymstoku,
- c) Pan Marcin Orzechowski – wizytator Delegatury w Suwałkach Kuratorium Oświaty w Białymstoku;

3. Przedstawiciele Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie:

- a) Pani Beata Strzałkowska,
- b) Pan Wiesław Ruszczyk;

4. Przedstawiciele Rady Rodziców Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie:

- a) Pani Anna Jaźwińska,
- b) Pani Monika Naruszewicz;

5. Przedstawiciele związków zawodowych reprezentatywnych:

- a) Pan Eugeniusz Formejster – przedstawiciel NSZZ „Solidarność”,
- b) Pani Bogumiła Kierznowska – przedstawiciel Związku Nauczycielstwa Polskiego;

Pani J. Jaškowiak poinformowała, że na Przewodniczącą Komisji Konkursowej wyznacza się Pana Marka Kostrzewskiego.

Pytań do pani J. Jaškowiak nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli **Uchwałę Nr 277/1374/24** w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Powiatu Grajewskiego do Komisji Konkursowej powoływanej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie.

Pani J. Jaškowiak opuściła salę obrad.

Na salę obrad weszła pani A. Świdzka

Ad. 5 Skierowanie na sesję Rady Powiatu projektu uchwały:

- a) w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Powiecie Grajewskim na lata 2024-2028”;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała pani **A. Świdarska** omawiając projekt przedmiotowej uchwały. Przemoc domowa to bardzo istotny problem społeczny poinformowała obecnych, który w wielu środowiskach niestety dalej jest traktowany jako temat wstydlivy, upokarzający, a informacje o tym zjawisku nie opuszczają „czterech ścian mieszkań”, w których często dochodzi do dramatów. Przemoc występuje we wszystkich warunkach społeczno-ekonomicznych i grupach społecznych, niezależnie od poziomu wykształcenia, czy też sytuacji materialnej.

Pani A. Świdarska wymieniła naruszające prawa i dobra osobiste osoby doznającej przemocy domowej takie jak:

- narażające tę osobę na niebezpieczeństwo utraty życia, zdrowia lub mienia,
- naruszające jej godność, nietykalność cielesną lub wolność, w tym seksualną,
- powodujące szkody na jej zdrowiu fizycznym lub psychicznym, wywołujące u tej osoby cierpienie lub krzywdę,
- ograniczające lub pozbawiające tę osobę dostępu do środków finansowych lub możliwości podjęcia pracy lub uzyskania samodzielności finansowej,
- istotnie naruszające prywatność tej osoby lub wzbudzające u niej poczucie zagrożenia, poniżenia lub udržczenia, w tym podejmowane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przedstawiła najczęściej występujące formy przemocy takie jak:

- przemoc fizyczna - są to wszelkie działania polegające na użyciu siły i prowadzące do naruszenia nietykalności cielesnej, nieprzypadkowych urazów, zranień, stłuczeń, złamań, czy zasinień;
- przemoc psychiczna - to umyślne działanie wykorzystujące nie siłę fizyczną, lecz mechanizmy psychologiczne, powodujące zachwianie pozytywnego obrazu własnej osoby u ofiary, obniżenie u niej poczucia własnej wartości, pojawienie się stanów lękowych i nerwicowych;
- przemoc seksualna - polega na wymuszaniu niechcianych przez ofiarę zachowań w celu zaspokojenia potrzeb seksualnych sprawcy;
- przemoc ekonomiczna - to działania prowadzące do całkowitego finansowego uzależnienia ofiary od sprawcy;
- zaniedbanie - to działanie polegające na ciągłym niezaspokajaniu podstawowych potrzeb fizycznych i emocjonalnych.

Pytań do pani A. Świdarskiej nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie przyjęli projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Powiecie Grajewskim na lata 2024-2028”;

Pani A. Świdarska opuściła salę obrad.
Na salę obrad weszła pani J. Markowska.

Ad. 6 Wniosek dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Grajewie o udzielenie wsparcia finansowego na realizację zadania w ramach rządowego programu „ Posiłek w szkole i w domu”.

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała pani **J. Markowska**, która to omówiła wieloletni rządowy program „ Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028. Poinformowała obecnych, że wniosek o udzielenie

wsparcia finansowego na realizację tego zadania w ramach modułu 3 wieloletniego złożyła Szkoła Podstawowa Nr 3 Specjalna w Grajewie przy Zespole Szkół Specjalnych im. Jana Pawła II w Grajewie. Uzyskane wsparcie finansowe planuje się wykorzystać w celu modernizacji tj. odświeżenie pomieszczenia poprzez przeprowadzenie niezbędnych napraw i odmalowania jadalni. Środki finansowe pozwolą na zakup nowej zastawy stołowej, która pozwoli wymienić obecnie zdekompletowaną. Dofinansowanie - 80% ; środki własne - 20%.

Decyzją Zarządu jest pozytywnie przychylenie się do wniosku.

Pani J. Markowska opuściła salę obrad.

Ad. 7 Sprawy różne:

- a) a) wniosek dyrektora Zespołu Szkół im. Księdza Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie w sprawie zawalenia części dachu na budynku warsztatu,

Starosta W. Remfeld poinformował, że należna kwota odszkodowania od brokera ubezpieczeniowego na dzień dzisiejszy jeszcze nie wpłynęła do poszkodowanego. Remont dachu powinien być wykonany do końca wakacji. Prowadzenie lekcji w warunkach zastępczych jest uciążliwe dla uczniów ponieważ w szkole nie ma przestronnych korytarzy, które można by wykorzystać do ćwiczeń. Na chwilę obecną trwa oczekiwanie na dokumentację kosztorysową a następnie wystąpienie z wnioskiem o wsparcie finansowe z budżetu Urzędu Marszałkowskiego.

- b) b) informacja dotycząca przyznania dotacji w ramach „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025”

Na prośbę **starosty W. Remfelda** pani Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych **J. Jaśkowiak**, poinformowała o przyznaniu dotacji celowej z budżetu państwa, w kwocie 4.000,00 zł dla II Liceum Ogólnokształcące w Grajewie w Zespole Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie w ramach Kierunku interwencji: 3.2. Zakup nowości wydawniczych oraz elementów wyposażenia do bibliotek szkolnych i pedagogicznych”.

Dotacja przeznaczona będzie na zakup książek będącymi nowościami wydawniczymi niebędącymi podręcznikami, oraz zakup nowych elementów wyposażenia biblioteki szkolnej, a także realizację działań promujących czytelnictwo.

Starosta W. Remfeld poruszył kwestię wcześniej poruszonego tematu analizy dostępności aptek, proponując ustalenie terminu spotkania z przedstawicielami aptek w celu omówienia godzin otwarcia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

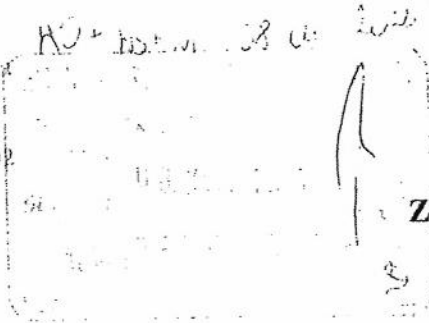
Protokołowała
Anita Gajownik
Anita Gajownik

Członkowie Zarządu

1. W. Remfeld:
2. S.J. Ginel:
3. M. Gwiazdowska:
4. W. T. Wieczorek:

Kancelaria Powiatu Grajewskiego
ul. Śmiała 5, 16-100 Grajewo, 16-100
Województwo, 08.04.2024r.

Zespół Szkół
ul. Śmiała 5, 16-100 Grajewo
Krajowa Izba Administracji
Publicznej, Wniosek nr 32
16-100 Grajewo
10-04-684 REGON 000096402



Zarząd Powiatu Grajewskiego

S.010.13.2024

Wniosek



Wniosek dotyczy złożonego problemu, który powstał po zawaleniu się części dachu na budynku warsztatu. Analizę trudnej sytuacji w organizacji pracy szkoły przedstawiłam we wniosku do Zarządu Powiatu Grajewskiego złożonym w dniu 22.01.2024 r. bezpośrednio po wystąpieniu katastrofy budowlanej. Załączam kopię wniosku, bo jego treść nadal jest bardzo aktualna. Od katastrofy mija już 77 dni, dochodzenie w sprawie ustalenia przyczyn katastrofy zostało umorzone, ale wydanie decyzji ze strony ubezpieczyciela przedłuża się; dzwonię do firmy co najmniej raz w tygodniu i ciągle słyszę, że decyzja będzie „za kilka dni”. Dzwoniąc w piątek 5. 04.2024 r. usłyszałam, że najpóźniej we wtorek 9. kwietnia (jutro) decyzja będzie przekazana do Starostwa. Nie mam, jako dyrektor, ani moi pracownicy kompetencji do procedowania działania związanego z podjęciem decyzji w sprawie sposobu usuwania skutków i sposobu odbudowy hali; uważam, że warunki atmosferyczne (opady deszczu) wpływają negatywnie na ocalałą część budynku – stan ten trwa zdecydowanie za długo. Prace porządkujące miejsce katastrofy powinny zostać wykonane jak najszybciej.

Do tej pory uzyskałam ze strony Zarządu tylko wsparcie finansowe na wykonanie ekspertyzy technicznej budynku Sali gimnastycznej. Wniosek złożyłam po dłuższym czasie 14.02.2024 r., bo czekałam z nadzieją, że taka trudna sytuacja zostanie potraktowana priorytetowo. Dopiero 11.03.2024 r. otrzymałam dofinansowanie na wykonanie ekspertyzy dachu na sali gimnastycznej. Dołączam egzemplarz wykonanej ekspertyzy, który potwierdza moje obawy i potrzebę wykonania prac w zakresie wzmocnienia/wymiany dachu na sali gimnastycznej. To zadanie, które również ze względu na stopień skomplikowania, powinno być realizowane przez Powiat Grajewski. Należy się z tym spieszyć, bo wykonanie projektu, zabezpieczenie strony finansowej, wszelkie pozwolenia zajmują dużo czasu, a wskazane jest aby zostało to zrobione do końca wakacji. Prowadzenie lekcji w warunkach zastępczych jest bardzo uciążliwe dla uczniów – taki stan trwa cały II semestr, w szkole nie ma przestronnych korytarzy, które można by wykorzystać do ćwiczeń.

Z uwagi na istotę spraw wymienionych we wniosku proszę Zarząd o podjęcie działania zmierzającego do rozwiązania ww. problemów.

DYREKTOR

mgr Zdzisława Chojnowska

Załączniki

1. Wniosek do Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 22.01.2024 r.
2. Ekspertyza techniczna konstrukcji budynku sali gimnastycznej.

PROTOKÓŁ NR 1/24
Z POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU GRAJEWSKIEGO
w dniu 16 maja 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli:

CZŁONKOWIE ZARZĄDU:

1. Waldemar Remfeld – przewodniczący Zarządu
2. Maria Gwiazdowska – członek Zarządu
3. Sławomir Jan Ginel – członek Zarządu
4. Marek Kostrzewski – członek Zarządu
5. Bolesław Ruszczyk – członek Zarządu

ZAPROSZENI GOŚCIE:

1. Tomasz Olszewski – Sekretarz Powiatu
2. Marzena Krukowska – Inspektor Wydziału Budżetu i Finansów
3. Jolanta Jaśkowiak – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych
4. Maria Styczyńska – Z – ca Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii
5. Ewa Godlewska – Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Spraw Społecznych
6. Bogdan Kulesza – Naczelnik Wydziału Promocji
7. Jarosław Reut – Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych im. J. Pawła II w Grajewie

Starosta W. Remfeld otworzył posiedzenie, powitał zebranych i przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad godz. 14:30.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Zarządu Powiatu Nr 281/24 z dnia 30 kwietnia 2024 r.
4. Przyjęcie uchwał Zarządu Powiatu:
 - a) w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie;
 - b) w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie;
 - c) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024;
 - d) w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatowi Grajewskiemu na rok 2024;

5. Skierowanie na sesję Rady Powiatu Grajewskiego projektów uchwał:

- a) w sprawie nadania statutu Szpitalowi Ogólnemu im. dr Witolda Gineła w Grajewie;
- b) w sprawie przyjęcia do realizacji przez Powiat Grajewski zadania inwestycyjnego z zakresu administracji rządowej pn.: „Budowa przejścia dla pieszych na starodrożu DK 61 w Szczuczynie – ul. Łomżyńska w km 2+863”, w ramach „Rządowego programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej im. Władysława Stasiaka na lata 2022-2024”;

- c) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024;
- d) w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Grajewskiego na lata 2024-2027;

6. Zaopiniowanie projektów uchwał skierowanych na sesję Rady Powiatu:

- a) w sprawie ustalenia zasad wynagradzania Starosty Grajewskiego;
- b) w sprawie delegowania radnych Rady Powiatu Grajewskiego do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Grajewskiego;

7. Wnioski dyrektorów Technikum w Wojewodzinie i II Liceum Ogólnokształcącego w Grajewie o udzielenie wsparcia finansowego na zakup sprzętu/nowoczesnych pomocy dydaktycznych w 2024 r. w ramach Rządowego programu na lata 2020-2024 "Aktywna tablica".

8. Sprawy różne:

- a) wniosek z Zespołu Szkół im. Księdza Jana Kluka w Wojewodzinie dotyczący odbudowy zawałonej części budynku warsztatowego oraz wzmocnienia konstrukcji dachu sali gimnastycznej;
- b) wniosek Komitetu Społecznego „Wspólnie Dbajmy o Nasze Lokalne Dziedzictwo” o wsparcie finansowe na rzecz renowacji pierwszego sztandaru szczuczyńskiej „Straży Ogniowej” z 1907 r.;
- c) Odpowiedź na wniosek Miasta Grajewo w sprawie przekazania darowizny.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad

Starosta W. Remfeld przywitał wszystkich obecnych na pierwszym posiedzeniu Zarządu Powiatu Grajewskiego VII kadencji, a następnie przedstawił zebrany porządek obrad.

Członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek obrad.

Na salę obrad wszedł sekretarz T. Olszewski.

Ad 3. Przyjęcie protokołu Zarządu Powiatu z posiedzenia: Nr 281 /24 z dnia 30 kwietnia 2024 r.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli protokół Zarządu Powiatu Grajewskiego Nr 281/24 z dnia 30 kwietnia 2024 r.

Ad 4. Przyjęcie uchwał Zarządu Powiatu:

Na salę obrad weszła J. Jaśkowiak.

- a) w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych pani **J. Jaśkowiak** informując o konkursie na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie, ogłoszonym 21 marca 2024 r. i przeprowadzonym w dniu 24 kwietnia 2024 r. w Starostwie Powiatowym w Grajewie.

Pani J. Jaśkowiak poinformowała obecnych, że Komisja Konkursowa stwierdziła rozstrzygnięcie konkursu i wyłoniła Pana Marcina Bobrowskiego jako kandydata na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie.

sprzętu/nowoczesnych pomocy dydaktycznych w 2024 r. w ramach Rządowego programu na lata 2020-2024 "Aktywna tablica".

Ad 8. Sprawy różne:

- a) wniosek z Zespołu Szkół im. Księdza Jana Kluka w Wojewodzinie dotyczący odbudowy zawalonej części budynku warsztatowego oraz wzmocnienia konstrukcji dachu sali gimnastycznej;

Starosta W. Remfeld poinformował obecnych, że wpłynął wniosek z Zespołu Szkół im. Księdza Jana Kluka w Wojewodzinie, który dotyczy dwóch zadań:

- odbudowy zawalonej części budynku warsztatowego oraz
- wzmocnienia konstrukcji dachu sali gimnastycznej w Zespole Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie

W przypadku zadania pierwszego, po uzyskaniu kwoty na przeprowadzenie robót budowlanych i wydaniu pozwolenia na częściową rozbiórkę, zostanie przeprowadzone zapytanie ofertowe i jak najszybciej — realizacja.

Kolejne działania, które trzeba podjąć to wykonanie projektu odbudowy zawalonej części wraz z dokumentacją przetargową potrzebną do przeprowadzenia procedury.

W przypadku zadania drugiego również należy zlecić wykonanie dokumentacji projektowej wzmocnienia konstrukcji dachu wraz z dokumentacją przetargową wg treści we wniosku.

Pani dyrektor Z. Choynowska w złożonym wniosku poruszyła kwestię możliwości uzyskania dofinansowania do odbudowy budynku z rezerwy subwencji oświatowej na rok 2024. Pani J. Jaśkowiak przekazała informację, że na chwilę obecną nie ma odpowiedzi o w/w dofinansowaniu.

Starosta W. Remfeld wspomniał, że została przeprowadzona analiza techniczna hali sportowej. Technologia konstrukcji wykonana została z tych samych materiałów co budynek. **Starosta W. Remfeld** poinformował, że pani dyrektor Z. Choynowska znalazła firmę z Białegostoku, która podjęłaby się projektu i wykonawstwa tego remontu, ale ona sama nie ma możliwości sprawczej i organizacyjnej, żeby to przeprowadzili pracownicy szkoły, więc chce to scedować na Starostwo Powiatowe w Grajewie.

Starosta W. Remfeld wspomniał, że najważniejsza jest sala gimnastyczna, żeby uczniowie mogli korzystać z lekcji wychowania fizycznego w szkole, w miejscu do tego przeznaczonym.

Pani M. Kukowska poinformowała obecnych, że jest w kontakcie telefonicznym z panią dyrektor Z. Choynowską. Początkowe rozmowy były o tym, żeby przyspieszyć prace remontowe, więc należało zabezpieczyć plan wydatków. Zarząd nie mógł podjąć decyzji wprowadzenia nowego zadania inwestycyjnego w związku z powyższym zostały przyznane środki finansowe na remont w kwocie 100.000,00 zł.

Początkowe plany były takie, że szkoła wykona remont, że można zrobić nie tylko rozbiórkę ale odbudować budynek szkoły

Jeśli szkoła sama by wykonała remont to nie musi robić przetargów, ponieważ nie przekroczy kwoty 130.000,00 zł. **Starosta W. Remfeld** zadał pytanie obecnym „, Czy zadanie będzie wykonywane przez Starostwo Powiatowe i wprowadzone jako zadanie inwestycyjne czy wykonane zostanie przez szkołę”?

Na salę obrad wszedł M. Kostrzewski.

Pan **M. Kostrzewski** przewodniczący w/w komisji przekazał obecnym, że nie wystąpiły żadne nieprawidłowości w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie.

Pytań do pani J. Jaškowiak nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu przyjęli

Uchwałę Nr 1/1/24 w sprawie zatwierdzenia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie.

Nie głosował pan M. Kostrzewski, ponieważ był przewodniczącym w/w komisji konkursowej.

b) w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos ponownie zabrała Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych pani **J. Jaškowiak**, która poinformowała obecnych, że powierza się stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie Panu Marcinowi Bobrowskiemu kandydatowi wyłonionemu na to stanowisko w drodze konkursu przeprowadzonego w dniu 24 kwietnia 2024 r. w Starostwie Powiatowym w Grajewie. Okres kadencji wynosi 5 lat od dnia 1 września 2024 do 31 sierpnia 2029.

Pytań do pani J. Jaškowiak nie było.

Starosta W. Remfeld zarządził głosowanie, w jego wyniku członkowie Zarządu Powiatu przyjęli **Uchwałę Nr 1/2/24** w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. 9 Pułku Strzelców Konnych w Grajewie.

Nie głosował pan M. Kostrzewski, ponieważ był przewodniczącym w/w komisji konkursowej.

c) w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024;

Na prośbę **starosty W. Remfelda** głos zabrała Inspektor Wydziału Budżetu i Finansów pani **M. Krukowska**, która poinformowała, iż należy wprowadzić zmiany kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiego a mianowicie:

1. Dokonać zmian w planie wydatków budżetowych;
2. Zwiększyć plan wydatków budżetowych o kwotę 115.772,00 zł, a tym samym zmniejszyć plan wydatków budżetowych.

Budżet powiatu na 2024 rok po dokonanych zmianach wynosi:

a) dochody ogółem w kwocie 123.918.482,00 zł z tego:

- dochody bieżące w kwocie 86. 552. 748,00 zł,
- dochody majątkowe w kwocie 37. 365. 734,00 zł

b) wydatki ogółem w kwocie 125.501.059,00 zł z tego:

- wydatki bieżące w kwocie 81. 468. 221,00 zł,
- wydatki majątkowe w kwocie 44. 032. 838,00 zł

Pani M. Krukowska omówiła zmiany wprowadzone w budżecie polegające na przeniesieniach w planie wydatków pomiędzy poszczególnymi podziałkami klasyfikacji budżetowej w zakresie realizowanych przez powiat zadań własnych i dotyczą m.in.:

- zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 13. 000,00 zł finansowanych środkami pochodzącymi

usterka wymaga naprawy. Do końca maja szkoła ma wskazać wykonawcę i kosztorys do tych prac, a do 20 sierpnia usterka powinna zostać zlikwidowana. Pan dyrektor J. Reut poinformował, że poszerzono zakres zadań, co zmusiło do ponownego wykonania kosztorysu stąd wyższa kwota remontu budynku garażowego.

Decyzją Zarządu jest prośba o aktualizację i ujednoczenie wniosku o prawidłowe kwoty bez rozbieżności, ponieważ podane kwoty we wnioskach są rozbieżne oraz udostępnienie dodatkowych ofert kosztorysowych względem remontu budynku garażowego.

Drugą poruszoną kwestią był wniosek dotyczący Oddziału Przedszkola Specjalnego w Wojewodzinie na kwotę 25.000,00 zł, na doposażenie mebli, zakup radioodtwarzacza i laptopa wraz z oprogramowaniem.

Starosta W. Remfeld zadał pytanie panu J. Reutowi, czy można skorzystać z programu 25 plus odpowiedź była negatywna, ponieważ szkoła korzysta już z takiego programu.

Decyzją Zarządu Powiatu Grajewskiego jest pozyskanie środków finansowych od lokalnych firm, ponieważ są takie możliwości.

Starosta W. Remfeld zwrócił się do pana J. Reuta że wpływają skargi od nauczycieli i pracowników przychodzących na skargę twierdząc, że Zarząd to ciało żywe i nie należy korespondować pismami jak to robi do tej pory dyrektor tylko spotkać się i porozmawiać.

Starosta W. Remfeld prosi pana J. Reuta o zweryfikowanie swojego stanowiska i postawy wobec Zarządu i pracowników, ponieważ sm dyrektor stawia swoje warunki i obostrzenia. Nie powinien utrudniać i stwarzać żadnych problemów oraz szantażować pracowników. Głos zabrała wicestarosta pani M. Gwiazdowska zwracając się do dyrektora, że nauczyciele są podzieleni, a dobry dyrektor powinien łączyć a nie dzielić. W sytuacji, gdzie nauczyciele mają problemy np. zmiana wychowawcy w ciągu roku. Dzieci przyzwyczajają się do wychowawcy, a zmiana negatywnie wpływa na ich naukę i rozwój, a tym samym one cierpią, a są to dzieci szczególnej troski. Najważniejsze są dzieci bo jak są one zadowolone to i nauczyciele są szczęśliwi.

Starosta W. Remfeld zwrócił się do dyrektora J. Reuta, że nie można go zastać w godzinach pracy w swoim gabinecie, ponieważ realizuje inne programy i nadgodziny których nie mogą uzyskać inni nauczyciele. Starosta W. Remfeld zwrócił się do pana J. Reuta, żeby przyjrzał się uważniej konfliktom powstałym w Wojewodzinie i prosi o szczególną przyjrzenie się uwagę, bo powinno dbać się o dzieci, o wizerunek szkoły i o to żeby szkoła się rozwijała a nie się zwijała. Jeżeli rodzice będą zapisywać swoje dzieci do innych placówek to świadczy o słabym wizerunku szkoły.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Anita Gajownik

Anita Gajownik

Członkowie Zarządu

1. W. Remfeld:
2. M. Gwiazdowska:
3. S.J. Ginel:
4. M. Kostrzewski:
5. B. Ruszczyk:

Decyzją podjętą przez Zarząd Powiatu Grajewskiego jest spotkanie z dyrektorem Zespołu Szkół im. Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie z panią Z. Choynowską z propozycją pomocy, a stroną w postępowaniu będzie sama pani dyrektor.

W ramach tego samego zdarzenia wpłynął wniosek w związku z zabezpieczeniem w/ w remoncie, a mianowicie rozchodzi się o bariery zabezpieczające ogrodzenie budowy na kwotę 5.000,00 zł. Firma wypożyczająca z Białegostoku wynajęła bariery zabezpieczające celem ogrodzenia terenu budowy i tym samym przedłużyła się termin zapłaty w/w barier zabezpieczających.

Decyzją Zarządu Powiatu jest zapłacenie w/w kwoty z pieniędzy przeznaczonych na remont.

Na salę obrad wszedł B. Kulesza.

- b) wniosek Komitetu Społecznego „Wspólnie Dbajmy o Nasze Lokalne Dziedzictwo” o wsparcie finansowe na rzecz renowacji pierwszego sztandaru szczuczyńskiej „Straży Ogniowej” z 1907 r.;

Na prośbę starosty **W. Remfelda** głos zabrał Naczelnik Wydziału Promocji **B. Kulesza**, który poinformował obecnych iż Komitet społeczny „Wspólnie Dbajmy o Nasze Lokalne Dziedzictwo” prowadzi zbiórkę publiczną, której celem jest renowacja pierwszego sztandaru szczuczyńskiej „Straży Ogniowej” z 1907 r.

Decyzją Zarządu Powiatu jest przedstawienie wniosku na posiedzenie Rady Powiatu i indywidualne zebranie środków finansowych od zebranych na sesji Rady Powiatu Grajewskiego na renowację pierwszego sztandaru szczuczyńskiej „Straży Ogniowej”.

- c) odpowiedź na wniosek Miasta Grajewo w sprawie przekazania darowizny.

Na prośbę starosty **W. Remfelda** głos zabrała pani **Maria Styczyńska** Z-ca Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii, która omówiła wniosek w sprawie przekazania w formie darowizny na rzecz Miasta Grajewo, należącego do Powiatu Grajewskiego, udziału w wysokości ½ części w nieruchomości położonej w Grajewie przy ul. 11-go Listopada, chodzi o boisko Orlik

Zarząd Powiatu Grajewskiego informuje, że ww. udział w przedmiotowej nieruchomości jest oddany w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 1 w Grajewie.

Zespół Szkół Nr 1 w Grajewie poinformował, że przedmiotowa nieruchomość jest niezbędna do prowadzenia działalności statutowej szkoły, w ramach prowadzonych zajęć z wychowania fizycznego i w związku z tym nie będzie wnioskował o wygaszenie trwałego zarządu przedmiotowej nieruchomości.

W związku z powyższym, przekazanie Miastu Grajewo udziału w wysokości ½ części w działce położonej w Grajewie nie jest obecnie możliwe.

Kwestia ponoszenia kosztów, związanych z bieżącym utrzymaniem, konserwacją oraz niezbędnymi remontami obiektu sportowego, znajdującego się na przedmiotowej działce winna być uregulowana pomiędzy Zespołem Szkół Nr 1 w Grajewie a Miastem Grajewo.

Decyzją Zarządu Powiatu Grajewskiego jest pozostawienie terenu nieruchomości położonej w Grajewie na ul. 11-go Listopada i nie przekazywać na własność miasta.

Na salę obrad wszedł zaproszony dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych im. J. Pawła II w Grajewie pan **J. Reut**, **Starosta W. Remfeld** zadał pytanie związane ze złożonymi 2 wnioskami przez dyrektora J. Reuta, który przedstawił problem remontu budynku garażowego przy szkole. Poinformował, że problemy pojawiły się już pod koniec 2023 r. nieszczelności w ścianie i osadzenie się części budynku garażowego. Dyrektor zgłosił sprawę do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grajewie. Została wykonana dokumentacja i wydana opinia że



ZESPÓŁ SZKÓŁ
im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka
w Wojewodzinie, Wojewodzin 52
19-200 Grajewo
NIP 719-10-04-684 REGON 000096402

Wojewodzin, 08.05.2024 r.

ZS.010.14.2024

Zarząd Powiatu Grajewskiego
ul. Strażacka 6b
19-200 Grajewo

Wniosek

Dotyczy dwóch zadań:

- 1) odbudowy zawałonej części budynku warsztatowego oraz
- 2) wzmocnienia konstrukcji dachu sali gimnastycznej w Zespole Szkół im. Księdza Jana Krzysztofa Kluka w Wojewodzinie.

W przypadku zadania pierwszego, po uzyskaniu kwoty na przeprowadzenie robót budowlanych i wydaniu pozwolenia na częściową rozbiórkę, zostanie przeprowadzone zapytanie ofertowe i jak najszybciej – realizacja.

Kolejne działania, które trzeba podjąć to wykonanie projektu odbudowy zawałonej części wraz z dokumentacją przetargową potrzebną do przeprowadzenia procedury zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W przypadku zadania drugiego również należy zlecić wykonanie dokumentacji projektowej wzmocnienia konstrukcji dachu wraz z dokumentacją przetargową.

W przypadku działania nr 1 odwołuję się do rozmowy z Panem Starostą i Panią Jolantą Jaśkowiak, w której poruszyłam kwestię możliwości uzyskania dofinansowania do odbudowy budynku z rezerwy subwencji oświatowej na rok 2024. Informuję, że kryteria i terminy składania wniosków zostały określone (w załączeniu fragment dotyczący naszego przypadku). Być może udałoby się uzyskać jakieś dofinansowanie.

Proszę Zarząd Powiatu Grajewskiego, aby zdecydował o tym, żeby obydwa zadania były realizowane przez Powiat Grajewski, bo są to tak duże logistycznie i finansowo zadania, że jako dyrektor szkoły nie mam takich możliwości, aby przeprowadzić je we własnym zakresie.

Proszę też o zwrócenie uwagi na fakt, że sytuacja braku dostępu do trzech pracowni nauki zawodu i do sali gimnastycznej trwa już cały drugi semestr, o zagrożeniach dla realizacji podstawy programowej w zawodach nauczanych w Technikum już Państwu pisałam we wcześniejszym wniosku.

Z uwagi na poważne konsekwencje dla przebiegu procesu nauczania w szkole proszę o podjęcie działań tak, aby nadchodzący czas przerwy wakacyjnej mógł być efektywnie wykorzystany do przeprowadzenia wymienionych zadań; aby uczniowie i nauczyciele we wrześniu mogli zacząć pracę w warunkach bezpiecznych i umożliwiających realizację programu nauczania w zawodach i wychowania fizycznego.

08. MAJ 2024
Wojewodzin

DYREKTOR

mgr Zdzisława Słobynowska

lit. m 7

Uchwała Nr 272/1346/24
Zarządu Powiatu Grajewskiego
z dnia 11 marca 2024 r.

w sprawie zmian kwot dochodów i wydatków budżetowych jednostek podległych
Powiatu Grajewskiego na rok 2024.

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) oraz w związku z uchwałą Nr 272/1345/24 Zarządu Powiatu Grajewskiego z dnia 11 marca 2024 r. w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024 uchwała się, co następuje:

§ 1

Wprowadzić zmiany kwot wydatków budżetowych jednostek podległych Powiatu Grajewskiego - zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu Grajewskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu Grajewskiego:

Członkowie Zarządu:

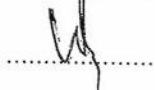
Sławomir Jan Ginel



Maria Gwiazdowska

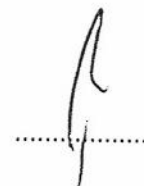


Waldemar Tadeusz Wieczorek



Przewodniczący Zarządu:

Waldemar Remfeld



Plan wydatków budżetu Powiatu Grajewskiego na 2024 rok /21/

Nazwa jednostki podległej realizującej zadanie	Wyszczególnienie	Dział	Rozdział	§	Treść	Plan po zmianach wg uchwały ZP Nr 271/1330/24 z dnia 29 lutego 2024 r.	Zmiany planu wg uchwały ZP Nr 272/1345/24 z dnia 11 marca 2024 r.	Plan po zmianach wg uchwały ZP Nr 272/1345/24 z dnia 11 marca 2024 r.
WYDATKI NA ZADANIA WŁASNE								
Starostwo Powiatowe w Grajewie			71012		Zadania z zakresu geodezji i kartografii	95 400,00	0,00	95 400,00
WG-STPG	Geodezja i kartografia	śr.wł.geod.	71012	4170	Wynagrodzenia bezosobowe	960,00		960,00
WG-STPG	Geodezja i kartografia	śr.wł.geod.	71012	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	29 280,00		29 280,00
WG-STPG	Geodezja i kartografia	śr.wł.geod.	71012	4260	Zakup energii	33 685,00		33 685,00
WG-STPG	Geodezja i kartografia	śr.wł.geod.	71012	4270	Zakup usług remontowych	3 184,00	1 739,00	4 923,00
WG-STPG	Geodezja i kartografia	śr.wł.geod.	71012	4300	Zakup usług pozostałych	24 910,00	-1 739,00	23 171,00
WG-STPG	Geodezja i kartografia	śr.wł.geod.	71012	4360	Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	3 360,00		3 360,00
WG-STPG	Geodezja i kartografia	śr.wł.geod.	71012	4530	Podatek od towarów i usług (VAT)	21,00		21,00
WG-STPG	Geodezja i kartografia	śr.wł.geod.	71012	4700	Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej	0,00		0,00
Starostwo Powiatowe w Grajewie			80105		Przedszkola specjalne	128 147,00	-5 000,00	123 147,00
WS-STPG		dodat.śr.wł.	80105	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	63 257,00		63 257,00
WS-STPG		dodat.śr.wł.	80105	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	11 929,00		11 929,00
WS-STPG		dodat.śr.wł.	80105	4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	14 461,00	-5 000,00	9 461,00
WS-STPG		dodat.śr.wł.	80105	4790	Wynagrodzenia osobowe nauczycieli	38 500,00		38 500,00
Zespół Szkół Specjalnych w Grajewie			80113		Dowożenie uczniów do szkół	0,00	5 000,00	5 000,00
ZSS		dodat.śr.wł.	80113	4270	Zakup usług remontowych	0,00	5 000,00	5 000,00
Zespół Szkół w Wojewódzlinie			80115		Technika	117 771,00	7 307,00	125 078,00
ZSww	DAROWIZNY I ODSZKODOWANIA - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80115	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	4 684,00		4 684,00
ZSww	DAROWIZNY I ODSZKODOWANIA - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80115	4300	Zakup usług pozostałych	7 000,00		7 000,00
ZSww	INNE USŁUGI OPŁATY I PROWIZJE - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80115	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	170,00		170,00
ZSww	WYNAJEM - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80115	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	7 917,00		7 917,00
ZSww	WYNAJEM - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80115	4240	Zakup środków dydaktycznych i książek	8 000,00		8 000,00
ZSww	Zakup opału	dodat.śr.wł.	80115	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	50 000,00		50 000,00
ZSww	Kurs nauki jazdy wg programu nauczania	dodat.śr.wł.	80115	4300	Zakup usług pozostałych	28 000,00		28 000,00
ZSww	Kurs inżynierii wg programu nauczania	dodat.śr.wł.	80115	4300	Zakup usług pozostałych	10 000,00		10 000,00
ZSww	Praktyki uczniowskie	dodat.śr.wł.	80115	4300	Zakup usług pozostałych	2 000,00		2 000,00
ZSww	Wykonanie ekspertyzy technicznej konstrukcji dachu sali gimnastycznej Zespołu Szkół w Wojewódzlinie	dodat.śr.wł.	80115	4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyzy, analiz i opinii	0,00	7 307,00	7 307,00
Zespół Szkół w Wojewódzlinie			80117		Branżowe szkoły I i II stopnia	124 200,00	3 764,00	127 964,00
ZSww	DAROWIZNY I ODSZKODOWANIA - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80117	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	1 369,00		1 369,00
ZSww	DAROWIZNY I ODSZKODOWANIA - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80117	4300	Zakup usług pozostałych	1 369,00		1 369,00
ZSww	INNE USŁUGI OPŁATY I PROWIZJE - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80117	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	45,00		45,00
ZSww	WYNAJEM - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80117	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	4 500,00		4 500,00
ZSww	WYNAJEM - Zespół Szkół w Wojewódzlinie	rozł.doch. ośw. za rok ub.	80117	4240	Zakup środków dydaktycznych i książek	4 969,00		4 969,00
ZSww	Zakup opału	dodat.śr.wł.	80117	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	28 800,00		28 800,00
ZSww	Kurs nauki jazdy wg programu nauczania	dodat.śr.wł.	80117	4300	Zakup usług pozostałych	8 528,00		8 528,00
ZSww	Kursy uczniów klas wielozawodowych	dodat.śr.wł.	80117	4300	Zakup usług pozostałych	74 620,00		74 620,00

ZSWW	Wykonanie ekspertyzy technicznej konstrukcji dachu sali gimnastycznej Zespołu Szkół w Wojewodzinie	dotat.śr.wł.	80117	4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyzy, analiz i opinii	0,00	3 764,00	3 764,00
Starostwo Powiatowe w Grajewie			80195		Pozostała działalność	205 857,00	-11 071,00	194 786,00
WS-STPG		śr.wł.stat.	80195	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	15 434,00		15 434,00
WS-STPG		śr.wł.stat.	80195	4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	10 451,00		10 451,00
WS-STPG		śr.wł.stat.	80195	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	25 164,00		25 164,00
WS-STPG		śr.wł.stat.	80195	4220	Zakup środków żywności	36,00		36,00
WS-STPG		śr.wł.stat.	80195	4300	Zakup usług pozostałych	40 020,00	-11 071,00	28 949,00
WS-STPG		śr.wł.stat.	80195	4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyzy, analiz i opinii	635,00		635,00
WS-STPG		śr.wł.stat.	80195	4710	Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający	1 084,00		1 084,00
WS-STPG		śr.wł.stat.	80195	4790	Wynagrodzenia osobowe nauczycieli	112 971,00		112 971,00
WS-STPG		śr.wł.stat.	80195	4800	Dodatkowe wynagrodzenie roczne nauczycieli	62,00		62,00
WYDATKI NA ZADANIA Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ I INNE ZŁECONE USTAWAMI								
Starostwo Powiatowe w Grajewie			75109		Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województwa, wybory wójców, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie	63 124,00	0,00	63 124,00
WO-STPG		dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75109	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	12 538,00		12 538,00
WO-STPG		dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75109	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	2 156,00		2 156,00
WO-STPG		dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75109	4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	308,00		308,00
WO-STPG		dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75109	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	4 691,00	-500,00	4 191,00
WO-STPG		dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75109	4220	Zakup środków żywności	0,00	500,00	500,00
WO-STPG		dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75109	4300	Zakup usług pozostałych	43 281,00		43 281,00
WO-STPG		dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75109	4700	Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej	150,00		150,00
Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Grajewie			75411		Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	6 698 478,00	0,00	6 698 478,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	3070	Wydatki osobowe niezaliczone do uposażeń wypłacane żołnierzom i funkcjonariuszom	130 314,00		130 314,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	170 412,00	575,00	170 987,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4020	Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	81 876,00	265,00	82 141,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4040	Dodatkowe wynagrodzenia roczne	16 000,00	-840,00	15 160,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4050	Uposażenia żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy	4 518 246,00	-2 976,00	4 515 270,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4060	Inne należności żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy zaliczane do wynagrodzeń	101 776,00	8 087,00	109 863,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4070	Dodatkowe uposażenie roczne dla żołnierzy zawodowych oraz nagrody roczne dla funkcjonariuszy	314 693,00	-5 111,00	309 582,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4080	Uposażenia i świadczenia pieniężne wypłacane przez okres roku żołnierzom i funkcjonariuszom zwolnionym od służby	24 570,00		24 570,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	39 877,00		39 877,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	4 300,00		4 300,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4170	Wynagrodzenia bezosobowe	17 000,00		17 000,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4180	Równoważniki pieniężne i ekwiwalenty dla żołnierzy i funkcjonariuszy oraz pozostałe należności	902 589,00		902 589,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4210	Zakup materiałów i wyposażenia	120 000,00	1 666,00	121 666,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4260	Zakup energii	83 000,00		83 000,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4270	Zakup usług remontowych	42 000,00		42 000,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4280	Zakup usług zdrowotnych	16 500,00		16 500,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4300	Zakup usług pozostałych	55 000,00		55 000,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4360	Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	6 000,00		6 000,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4410	Podróże służbowe krajowe	3 500,00		3 500,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot.cel. z budż. państwa (ZŁ)	75411	4430	Różne opłaty i składki	20 300,00		20 300,00

KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot. cel. z budż. państwa (Zł)	75411	4440	Odpiły na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	6 000,00		6 000,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot. cel. z budż. państwa (Zł)	75411	4480	Podatek od nieruchomości	19 325,00	1 004,00	20 329,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot. cel. z budż. państwa (Zł)	75411	4510	Oplaty na rzecz budżetu państwa	5 000,00	-2 670,00	2 330,00
KP PSP	Bieżąca działalność jednostki	dot. cel. z budż. państwa (Zł)	75411	4710	Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający	200,00		200,00
WYDATKI OGÓLEM:						116 922 934,00	0,00	116 922 934,00

Przewodniczący Zarządu

Waldemar Kemfeld

ZARZĄDZENIE NR/2024

STAROSTY GRAJEWSKIEGO

z dnia..... 2024 r.

w sprawie ustalenia składu osobowego
Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Grajewskiego.

Na podstawie art. 38a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107), Starosta Grajewski zarządza, co następuje:

§ 1.

Powołuje się komisję Bezpieczeństwa i Porządku w następującym składzie:

1. Waldemar Remfeld – Starosta Grajewski – Przewodniczący Komisji,
2. Grzegorz Gardocki – radny delegowany przez Radę Powiatu Grajewskiego,
3. Bolesław Ruszczyk – radny delegowany przez Radę Powiatu Grajewskiego,
4. insp. Adam Brodowski – przedstawiciel delegowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Grajewie,
5. asp. szt. Ewa Jabłońska – przedstawiciel delegowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Grajewie,
6. Jan Jerzy Nikliński – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grajewie
7. asp. Michał Łopatowski – starszy inspektor sztabowy Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Grajewie
8. ks. Tomasz Chludziński – Proboszcz parafii pw. Św. Jana Pawła II w Grajewie

§ 2.

W pracach Komisji uczestniczyć będzie Ryszard Resztak – Prokurator wskazany przez Prokuratora Okręgowego w Łomży.

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała Nr 272/1345/24
Zarządu Powiatu Grajewskiego
z dnia 11 marca 2024 r.

w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024.

Na podstawie § 14 pkt 4 uchwały Nr LXXXVI/399/23 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grajewskiego na rok 2024 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2024 r. poz. 860 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Dokonać zmian w planie wydatków budżetowych - zgodnie z załącznikiem Nr 1 do niniejszej uchwały:

1. zwiększyć plan wydatków budżetowych o kwotę 29.907,00 zł,
2. zmniejszyć plan wydatków budżetowych o kwotę 29.907,00 zł.

§ 2

Budżet powiatu na 2024 rok po dokonanych zmianach wynosi:

1. dochody ogółem w kwocie **115.790.957,00 zł**, z tego:
 - 1) dochody bieżące w kwocie 81.429.123,00 zł,
 - 2) dochody majątkowe w kwocie 34.361.834,00 zł,
2. wydatki ogółem w kwocie **116.922.934,00 zł**, z tego:
 - 1) wydatki bieżące w kwocie 77.106.402,00 zł,
 - 2) wydatki majątkowe w kwocie 39.816.532,00 zł.

§ 3

Uzasadnienie zmian dokonanych w budżecie powiatu zawiera załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu Grajewskiego.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu Grajewskiego:

Członkowie Zarządu:

Przewodniczący Zarządu:

Waldemar Remfeld

Sławomir Jan Ginel

Maria Gwiazdowska

Waldemar Tadeusz Wieczorek

Dział	Rozdział	§ / grupa	Nazwa	Plan	z tego:				z tego:				Wnieście wkład w do spółek prawa handlowego					
					Wydanki bieżące	Wydanki jednostek budżetowych	wynagrodzenia i składki od nich naliczane	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań;	wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych;	dotacje na zadania bieżące	wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji	obsługa długu		Wydanki majątkowe	inwestycje i zakupy inwestycyjne	w tym: na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3,	zakup i objęcie akcji i udziałów	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Wydanki ogółem:																		
			przed zmianą	116 922 934,00	77 106 402,00	73 536 433,00	54 113 863,00	19 422 570,00	673 874,00	1 869 311,00	245 276,00	656 508,00	125 000,00	39 816 532,00	39 816 532,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-29 907,00	-29 907,00	-29 907,00	-13 927,00	-15 980,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	29 907,00	29 907,00	29 907,00	8 927,00	20 980,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	116 922 934,00	77 106 402,00	73 536 433,00	54 108 863,00	19 427 570,00	673 874,00	1 869 311,00	245 276,00	656 508,00	125 000,00	39 816 532,00	39 816 532,00	0,00	0,00	0,00

Przewodniczący Zarządu

Waldemar Remfeld

Uzasadnienie zmian dokonanych w budżecie powiatu na rok 2024

Zmiany w planie wydatków budżetowych.

Zmiany wprowadzone w budżecie polegają na przeniesieniach w planie wydatków pomiędzy poszczególnymi podziałkami klasyfikacji budżetowej, w zakresie realizowanych przez powiat zadań własnych i dotyczą m.in.:

1. zwiększenia wydatków bieżących o łączną kwotę 11.071,00 zł, finansowanych dodatkowymi środkami własnymi powiatu, w związku z koniecznością wykonania ekspertyzy technicznej konstrukcji dachu sali gimnastycznej Zespołu Szkół w Wojewodzinie,
2. zwiększenia wydatków bieżących o kwotę 5.000,00 zł, finansowanych dodatkowymi środkami własnymi powiatu, w związku z koniecznością naprawy autobusu szkolnego w Zespole Szkół Specjalnych w Grajewie,

i zadań zleconych, co następuje w wyniku bieżącej weryfikacji realizacji budżetu powiatu oraz w związku z dostosowaniem planu wydatków budżetowych na rok 2024 do wysokości faktycznych wydatków przewidzianych do poniesienia przez Starostwo Powiatowe w Grajewie i podległe jednostki budżetowe.

Przewodniczący Zarządu

Waldemar Remfeld

Uchwała Nr 281/1384/24
Zarządu Powiatu Grajewskiego
z dnia 30 kwietnia 2024 r.

w sprawie zmian w budżecie Powiatu Grajewskiego na rok 2024.

Na podstawie art. 222 ust. 4 i art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, 1273, 1407, 1429, 1641, 1693 i 1872) oraz w związku z § 14 pkt 4 uchwały Nr LXXXVI/399/23 Rady Powiatu Grajewskiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grajewskiego na rok 2024 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2024 r. poz. 860 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Dokonać zwiększenia planu dochodów budżetowych o kwotę 4.000,00 zł - zgodnie z załącznikiem Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Dokonać zmian w planie wydatków budżetowych - zgodnie z załącznikiem Nr 2 do niniejszej uchwały:

1. zwiększyć plan wydatków budżetowych o kwotę 128.089,00 zł,
2. zmniejszyć plan wydatków budżetowych o kwotę 124.089,00 zł.

§ 3

Dokonać podziału rezerwy celowej z przeznaczeniem na wydatki bieżące z zakresu oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej w kwocie 100.000,00 zł z przeznaczeniem do wykorzystania w dziale 801.

§ 4

Budżet powiatu na 2024 rok po dokonanych zmianach wynosi:

1. dochody ogółem w kwocie **123.918.482,00 zł**, z tego:
 - 1) dochody bieżące w kwocie 86.552.748,00 zł,
 - 2) dochody majątkowe w kwocie 37.365.734,00 zł,
2. wydatki ogółem w kwocie **125.501.059,00 zł**, z tego:
 - 1) wydatki bieżące w kwocie 81.468.221,00 zł,
 - 2) wydatki majątkowe w kwocie 44.032.838,00 zł.

§ 5

Uzasadnienie zmian dokonanych w budżecie powiatu zawiera załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 6

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Zarządu Powiatu Grajewskiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

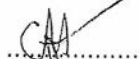
Zarząd Powiatu Grajewskiego:

Członkowie Zarządu:

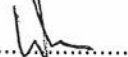
Sławomir Jan Ginel



Maria Gwiazdowska



Waldemar Tadeusz Wieczorek



Przewodniczący Zarządu:

Waldemar Remfeld



ZMIANY W PLANIE DOCHODÓW BUDŻETU POWIATU NA 2024 ROK /ZŁ/

Rodzaj: Poroz. z AR

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana *)	Po zmianie
Razem:				0,00	0,00	0,00
Ogółem:				129 910,00	0,00	129 910,00

Rodzaj: Poroz. z JST

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana *)	Po zmianie
Razem:				0,00	0,00	0,00
Ogółem:				0,00	0,00	0,00

Rodzaj: Własne

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana *)	Po zmianie
801			Oświata i wychowanie	1 883 878,00	4 000,00	1 887 878,00
	80120		Licea ogólnokształcące	44 667,00	4 000,00	48 667,00
		2130	Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu	0,00	4 000,00	4 000,00
Razem:				0,00	4 000,00	4 000,00
Ogółem:				114 829 293,00	4 000,00	114 833 293,00

Rodzaj: Zlecone

Dział	Rozdział	Paragraf	Treść	Przed zmianą	Zmiana *)	Po zmianie
Razem:				0,00	0,00	0,00
Ogółem:				8 955 279,00	0,00	8 955 279,00

Ogółem plan dochodów:				123 914 482,00	4 000,00	123 918 482,00
-----------------------	--	--	--	----------------	----------	----------------

plan dochodów bieżących:				86 548 748,00	4 000,00	86 552 748,00
plan dochodów majątkowych:				37 365 734,00	0,00	37 365 734,00

*) zwiększenia planu dochodów budżetowych ogółem:					4 000,00
--	--	--	--	--	----------

I.	dochody bieżące, w tym:	86 548 748,00	4 000,00	86 552 748,00
1.	dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, w tym:	270 029,00	0,00	270 029,00
1a)	z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych	270 029,00	0,00	270 029,00
2.	dotacje i środki przeznaczone na cele bieżące z wyłączeniem kwoty z pozycji 1a)	15 195 452,00	4 000,00	15 199 452,00
II.	dochody majątkowe, w tym:	37 365 734,00	0,00	37 365 734,00
1.	dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, w tym:	0,00	0,00	0,00

- z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań
- 1a) finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych
 2. dotacje i środki przeznaczone na inwestycje z wyłączeniem kwoty z pozycji 1a)
 3. dochody ze sprzedaży majątku
 4. dochody z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

	0,00	0,00	0,00
	36 439 723,00	0,00	36 439 723,00
	918 511,00	0,00	918 511,00
	7 500,00	0,00	7 500,00

Przewodniczący Zarządu

Waldemar Remfeld

ZMIANY W PLANIE WYDARSKÓW BUDŻETU POWIATU NA 2024 ROK /ZŁ/

rodzaj zadania:

Poroz. z AR

Dział	Rozdział	§ / grupa	Nazwa	Plan	Z tego:							Wydanki majątkowe	Wnieście wkładów do spółek prawa handlowego					
					Wydanki bieżące	wydatki jednostek budżetowych	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane	Wydanki związane z realizacją ich statutowych zadań;	dotacje na zadania bieżące	świadczenia na rzecz osób fizycznych;	wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3			wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji	obsługa długu	Wydanki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	inwestycje i zakupy inwestycyjne	w tym: na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Wydanki razem:				129 910,00	129 910,00	129 910,00	118 100,00	11 810,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
po zmianach				129 910,00	129 910,00	129 910,00	118 100,00	11 810,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Własne				129 910,00	129 910,00	129 910,00	118 100,00	11 810,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

rodzaj zadania:

Własne

Dział	Rozdział	§ / grupa	Nazwa	Plan	Z tego:							Wydanki majątkowe	Wnieście wkładów do spółek prawa handlowego							
					Wydanki bieżące	wydatki jednostek budżetowych	Wynagrodzenia i składki od nich naliczane	Wydanki związane z realizacją ich statutowych zadań;	dotacje na zadania bieżące	świadczenia na rzecz osób fizycznych;	wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3			wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji	obsługa długu	Wydanki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	inwestycje i zakupy inwestycyjne	w tym: na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	zakup i objęcie akcji i udziałów	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19		
700	Gospodarka mieszkaniowa		przed zmianą	616 690,00	584 384,00	583 689,00	234 011,00	349 678,00	0,00	695,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32 306,00	32 306,00	0,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-456,00	-456,00	-456,00	0,00	-456,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	616 690,00	584 384,00	583 689,00	234 011,00	349 678,00	0,00	695,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32 306,00	32 306,00	0,00	0,00	0,00
70005	Gospodarka gruntami i nieruchomościami		przed zmianą	-456,00	-456,00	583 689,00	234 011,00	349 678,00	0,00	695,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32 306,00	32 306,00	0,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-456,00	-456,00	-456,00	0,00	-456,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	-456,00	-456,00	583 689,00	234 011,00	349 678,00	0,00	695,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32 306,00	32 306,00	0,00	0,00	0,00
4260	Zakup energii		przed zmianą	106,00	106,00	106,00	0,00	106,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32 306,00	32 306,00	0,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-106,00	-106,00	-106,00	0,00	-106,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4430	Różne opłaty i składki		przed zmianą	1 309,00	1 309,00	1 309,00	0,00	1 309,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	1 309,00	1 309,00	1 309,00	0,00	1 309,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4530	Podatek od towarów i usług (VAT).		przed zmianą	850,00	850,00	850,00	0,00	850,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
			zmniejszenie	-350,00	-350,00	-350,00	0,00	-350,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	500,00	500,00	500,00	0,00	500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

750	75019	Administracja publiczna	przed zmianą	11 151 355,00	11 011 355,00	10 698 372,00	8 509 795,00	2 188 577,00	0,00	312 983,00	0,00	0,00	140 000,00	140 000,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-1 500,00	-1 500,00	-1 500,00	0,00	-1 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	1 500,00	1 500,00	1 500,00	0,00	1 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	11 151 355,00	11 011 355,00	10 698 372,00	8 509 795,00	2 188 577,00	0,00	312 983,00	0,00	0,00	140 000,00	140 000,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	357 102,00	357 102,00	72 702,00	0,00	72 702,00	0,00	284 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-1 500,00	-1 500,00	-1 500,00	0,00	-1 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	1 500,00	1 500,00	1 500,00	0,00	1 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	357 102,00	357 102,00	72 702,00	0,00	72 702,00	0,00	284 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	36 399,00	36 399,00	36 399,00	0,00	36 399,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-1 500,00	-1 500,00	-1 500,00	0,00	-1 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	34 899,00	34 899,00	34 899,00	0,00	34 899,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	1 500,00	1 500,00	1 500,00	0,00	1 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	1 500,00	1 500,00	1 500,00	0,00	1 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	1 138 426,00	1 138 426,00	1 138 426,00	0,00	1 138 426,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-100 000,00	-100 000,00	-100 000,00	0,00	-100 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	1 038 426,00	1 038 426,00	1 038 426,00	0,00	1 038 426,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	1 138 406,00	1 138 406,00	1 138 406,00	0,00	1 138 406,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-100 000,00	-100 000,00	-100 000,00	0,00	-100 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	1 038 406,00	1 038 406,00	1 038 406,00	0,00	1 038 406,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	1 138 406,00	1 138 406,00	1 138 406,00	0,00	1 138 406,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-100 000,00	-100 000,00	-100 000,00	0,00	-100 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	1 038 406,00	1 038 406,00	1 038 406,00	0,00	1 038 406,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	34 881 733,00	33 566 302,00	32 690 136,00	27 590 656,00	5 099 480,00	48 816,00	562 200,00	0,00	0,00	1 315 431,00	1 315 431,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-11 748,00	-11 748,00	-11 748,00	-8 060,00	-3 688,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	115 748,00	115 748,00	115 748,00	0,00	115 748,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	34 985 733,00	33 670 302,00	32 794 136,00	27 582 596,00	5 211 540,00	48 816,00	562 200,00	0,00	0,00	1 315 431,00	1 315 431,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	516 265,00	516 265,00	516 265,00	480 242,00	36 023,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-8 060,00	-8 060,00	-8 060,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	508 205,00	508 205,00	508 205,00	472 182,00	36 023,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	178 817,00	178 817,00	178 817,00	178 817,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-8 060,00	-8 060,00	-8 060,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	170 757,00	170 757,00	170 757,00	170 757,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	257 960,00	257 960,00	257 960,00	146 962,00	111 413,00	0,00	585,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	8 060,00	8 060,00	8 060,00	0,00	8 060,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	266 020,00	266 020,00	266 020,00	146 962,00	119 473,00	0,00	585,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	15 339,00	15 339,00	15 339,00	0,00	15 339,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	8 060,00	8 060,00	8 060,00	0,00	8 060,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	23 399,00	23 399,00	23 399,00	0,00	23 399,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	14 315 227,00	13 137 292,00	12 773 792,00	10 496 458,00	2 277 334,00	0,00	363 500,00	0,00	0,00	1 177 935,00	1 177 935,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	100 000,00	100 000,00	100 000,00	0,00	100 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	14 415 227,00	13 237 292,00	12 873 792,00	10 496 458,00	2 377 334,00	0,00	363 500,00	0,00	0,00	1 177 935,00	1 177 935,00	0,00	0,00	0,00
			przed zmianą	54 517,00	54 517,00	54 517,00	0,00	54 517,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	100 000,00	100 000,00	100 000,00	0,00	100 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	154 517,00	154 517,00	154 517,00	0,00	154 517,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

801.20	licza ogólnokształcące	zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	111,037,00	43 816,00	27 495,00	27 495,00	27 495,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	7 658,00	7 658,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	7 022 684,00	6 995 188,00	5 884 684,00	5 884 684,00	5 884 684,00	111 037,00	43 816,00	27 495,00	27 495,00	27 495,00	0,00	0,00	0,00
	przed zmianą	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4130	Nagrody konkursowe	zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	przed zmianą	132 275,00	132 275,00	132 275,00	132 275,00	132 275,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4210	Zakup materiałów i wyposażenia	zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00	2 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	134 675,00	134 675,00	134 675,00	134 675,00	134 675,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	przed zmianą	4 160,00	4 160,00	4 160,00	4 160,00	4 160,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4240	Zakup środków dydaktycznych i książek	zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	2 500,00	2 500,00	2 500,00	2 500,00	2 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	6 660,00	6 660,00	6 660,00	6 660,00	6 660,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	przed zmianą	4 797,00	4 797,00	4 797,00	4 797,00	4 797,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4430	Różne opłaty i składki	zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	2 658,00	2 658,00	2 658,00	2 658,00	2 658,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	7 455,00	7 455,00	7 455,00	7 455,00	7 455,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	przed zmianą	432 014,00	432 014,00	431 889,00	431 889,00	431 889,00	125,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
801.52	Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji małej i metod pracy dla dzieci i młodzieży w gimnazjach, klasach dotychczasowego gimnazjum prowadzonych w szkołach innego typu, liceach ogólnokształcących, technikum, szkołach policealnych, branżowych szkołach I i II stopnia i klasach dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej	zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	432 044,00	432 044,00	431 919,00	431 919,00	431 919,00	125,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4430	Różne opłaty i składki	przed zmianą	60,00	60,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zmniejszenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	90,00	90,00	90,00	90,00	90,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	przed zmianą	3 653 475,00	3 548 475,00	2 695 312,00	2 695 312,00	2 695 312,00	863,163	547 163,00	110 000,00	110 000,00	110 000,00	0,00	0,00	0,00
801.95	Pozostała działalność	zmniejszenie	-3 688,00	-3 688,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	3 649 787,00	3 539 787,00	2 695 312,00	2 695 312,00	2 695 312,00	153,689	547 163,00	110 000,00	110 000,00	110 000,00	0,00	0,00	0,00
	przed zmianą	70 505,00	70 505,00	70 505,00	70 505,00	70 505,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zmniejszenie	-3 688,00	-3 688,00	-3 688,00	-3 688,00	-3 688,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	66 817,00	66 817,00	66 817,00	66 817,00	66 817,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	przed zmianą	5 853 329,00	5 853 329,00	4 524 743,00	4 524 743,00	4 524 743,00	138,586	305 172,00	78 899,00	78 899,00	78 899,00	0,00	0,00	0,00
4300	Zakup usług pozostałych	zmniejszenie	-383,00	-383,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	zwiększenie	383,00	383,00	383,00	383,00	383,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	po zmianach	5 853 329,00	5 853 329,00	4 524 743,00	4 524 743,00	4 524 743,00	138,586	305 172,00	78 899,00	78 899,00	78 899,00	0,00	0,00	0,00

Dział	Rozdział	§ / grupa	Nazwa	Plan	Z tego:													Wnieśli wkładów do spółek prawa handlowego
					z tego:					z tego:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
					Wydatki bieżące	wydatki jednostek budżetowych	wynagrodzenia i składki od nich naliczane	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań;	dotacje na zadania bieżące	świadczenia na rzecz osób fizycznych;	wydatki na finansowanie z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji	obsługa długu	Wydatki majątkowe	inwestycje i zakupy inwestycyjne	z tego: w tym: na programy finansowe	zakup i objęcie akcji i udziałów	Wnieśli wkładów do spółek prawa handlowego
Wydatki ogółem:																		
			przed zmianą	125 497 059,00	81 464 221,00	77 947 409,00	57 768 266,00	20 179 143,00	673 874,00	1 907 200,00	270 150,00	540 588,00	125 000,00	44 032 838,00	44 032 838,00	0,00	0,00	0,00
			zmniejszenie	-124 089,00	-124 089,00	-124 089,00	-18 024,00	-106 065,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			zwiększenie	128 089,00	128 089,00	127 259,00	7 500,00	119 759,00	0,00	830,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			po zmianach	125 501 059,00	81 468 221,00	77 950 579,00	57 757 742,00	20 192 837,00	673 874,00	1 908 030,00	270 150,00	540 588,00	125 000,00	44 032 838,00	44 032 838,00	0,00	0,00	0,00

Przewodniczący Zarządu

Waldemar Remfeld

Uzasadnienie zmian dokonanych w budżecie powiatu na rok 2024

Zmiany w planie dochodów i wydatków budżetowych.

1. Zwiększenie dochodów w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę **4.000,00 zł** następuje na podstawie decyzji Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.86.2024.JK o zwiększeniu dotacji celowej na realizację bieżących zadań własnych w 2024 r.; powyższe środki, pochodzące z rezerwy celowej (cz. 83, poz. 26), przeznaczone są na dofinansowanie zakupu nowości wydawniczych (książek niebędących podręcznikami) oraz elementów wyposażenia do biblioteki szkolnej w Zespole Szkół Nr 2 w Grajewie, zgodnie z uchwałą Rady Ministrów z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0 na lata 2021-2025” – Priorytet 3.
2. Dokonuje się podziału rezerwy celowej z przeznaczeniem na wydatki bieżące z zakresu oświaty i edukacyjnej opieki wychowawczej (dział 758 – Różne rozliczenia) w kwocie **100.000,00 zł** z jednoczesnym zwiększeniem wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie, w związku z wprowadzeniem do realizacji zadania bieżącego p.n.: „Częściowa rozbiórka konstrukcji dachu na budynku warsztatowym w Zespole Szkół w Wojewodzinie”, o kwotę 100.000,00 zł.
3. Zwiększenie wydatków w dziale 801 – Oświata i wychowanie o kwotę **4.000,00 zł** następuje na podstawie decyzji Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.86.2024.JK o zwiększeniu dotacji celowej na realizację bieżących zadań własnych w 2024 r.; powyższe środki, pochodzące z rezerwy celowej (cz. 83, poz. 26), przeznaczone są na dofinansowanie zakupu nowości wydawniczych (książek niebędących podręcznikami) oraz elementów wyposażenia do biblioteki szkolnej w Zespole Szkół Nr 2 w Grajewie, zgodnie z uchwałą Rady Ministrów z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0 na lata 2021-2025” – Priorytet 3.
4. Pozostałe zmiany wprowadzone w planie wydatków polegają na przeniesieniach w planie wydatków pomiędzy poszczególnymi podziałkami klasyfikacji budżetowej, w zakresie realizowanych przez powiat zadań własnych (dotyczą m. in.: wydatków bieżących dotyczących zakupu nowości wydawniczych (książek niebędących podręcznikami) oraz elementów wyposażenia do biblioteki szkolnej Zespołu Szkół Nr 2 w Grajewie w kwocie 1.000,00 zł, których źródłem finansowania są środki własne powiatu, zgodnie z uchwałą Rady Ministrów z dnia 21 maja 2021 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0 na lata 2021-2025” – Priorytet 3), i zadań zleconych, co następuje w wyniku bieżącej weryfikacji realizacji budżetu powiatu oraz w związku z dostosowaniem planu wydatków budżetowych na rok 2024 do wysokości faktycznych wydatków przewidzianych do poniesienia przez Starostwo Powiatowe w Grajewie i podległe jednostki budżetowe.

Przewodniczący Zarządu
Waldemar Remfeld